

20.04.91

из 2.14

1.1.2.

1991r

197

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В СТРАНЕ И ИТОГИ Ш СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РСФСР

Обстановка накануне Ш съезда

К началу 1991 года общественно-политическая ситуация в стране резко обострилась. Кризис исполнительной власти, развал вертикальных и горизонтальных экономических связей привели к повсеместному товарному голоду и заметному ухудшению положения населения. В связи с этим на различных уровнях стала активно обсуждаться идея о необходимости принятия программы срочных мер по предотвращению сползания страны к катастрофе.

На фоне углубляющегося экономического кризиса, резкого ухудшения материальных условий жизни большинства населения на политическую обстановку все большее влияние стали оказывать следующие факторы: прогрессирующая усталость общества от политики, от парламентских дебатов и маневров; падение популярности ведущих политических деятелей, организаций и движений; нарастание стихийного недовольства экономической политикой Союзного центра; рост конфликтности в социальных отношениях.

В этих условиях обнаружился кризис доверия к структурам государственной власти. Именно этот кризис "демократы" решили использовать для того, чтобы перейти к прямым, непарламентским действиям в борьбе за власть. Некоторая прямолинейность действий Центра и дефицит политических методов пресечения экстремистских действий создали иллюзии возможности быстрого и легкого перехвата власти при помощи нагнетания в обществе политической истерии и конфронтации.

Политическая атмосфера в обществе накалялась по мере приближения к дате референдума - 17 марта 1991 года. Движение "Демократическая Россия" фактически выступало против сохранения СССР.

№ 066

19 февраля по Центральному телевидению выступил Б.Н.Ельцин, потребовавший немедленной отставки Президента СССР и передачи власти коллективному органу – Совету федераций республик. Этот шаг незамедлительно получил оценку со стороны Верховного Совета СССР, который квалифицировал эти призывы как антиконституционные, создающие чрезвычайную ситуацию в стране. ВС СССР предложил Верховному Совету РСФСР определить свое отношение к выступлению Ельцина.

21 февраля на сессии Верховного Совета РСФСР было оглашено Политическое заявление шести членов Президиума российского парламента с требованием о безотлагательном созыве внеочередного Съезда народных депутатов РСФСР с повесткой дня: "Отчет о деятельности Председателя Верховного Совета РСФСР". Аналогичное требование прозвучало в заявлении 272 народных депутатов РСФСР, в котором предлагалось собрать Съезд не позднее 25 февраля 1991 года. После бурной дискуссии парламент принял постановление о созыве III съезда народных депутатов РСФСР 28 марта 1991 года с повесткой дня: "О политическом и социально-экономическом положении РСФСР и мерах по выходу из кризиса".

Политическое противостояние еще более усилилось после выступления Ельцина Б.Н. в Центральном доме кинематографистов 9 марта 1991 года. На этот раз прозвучали обвинения в предательстве демократии, призывы к борьбе с "врагами" и объявление войны "руководству страны, которое ведет нас в болото".

Был оглашен план перехвата властных функций Советов на местах через специальных уполномоченных, назначаемых Ельциным, и судебного преследования коммунистов руководителей Советов.

Таким образом, накануне съезда политическая борьба резко обострилась, стала приобретать характер открытого столкновения

3.

политических сил. В этой предсъездовской борьбе все более четко и резко обозначились действительные цели "демократов", состоящие в немедленном завоевании власти, смене социального строя, демонтаже конституционной системы власти, разрушении целостности Союзного государства, ликвидации коммунистической партии.

Подготовка к III съезду прошла в обстановке резкого возрастания конфронтации между: "демократами" и "коммунистами России"; республиканскими властями России и союзной властью; российской властью и автономиями; союзными экономическими структурами и забастовочным движением. Кто бы ни был инициатором съезда ("демократы" указывают на "коммунистов России", последние ссылаются на коллективную инициативу ряда фракций народных депутатов РСФСР, съезд объективно был нацелен, во-первых, на анализ и критику действий Б.Н. Ельцина, во-вторых, на выяснение реальной расстановки сил, и, в-третьих, на выработку программы решительных действий по преодолению экономического кризиса. Летмотивом предсъездовской политической дискуссии стал вопрос о том, кто виноват в нарастании безвластия в обществе, в развале связей в экономике, в провалах в сельском хозяйстве?

Конфронтация политических сил на российском уровне обострилась перед съездом и привела к казалось бы непримиримому противостоянию двух политических сил "Коммунистов России" и "Демократической Россия"

Позиция Союзного центра свелась к наблюдению за ходом съезда и в активных хотя и запаздывающих действиях по сдерживанию крайне экстремистских устремлений "демократов". Таким образом, можно предположить, что главный интерес союзных структур Президента выразился в демонстрации готовности к конструктивному сотрудничеству в случае аналогичного движения со стороны Ельцина и "демократов" и, одновре-

4.

менно, готовности к активным политическим шагам, препятствующим сепаратистским, антисовзным действиям российского руководства с тем, чтобы последнее не могло выступить в роли представителя и защитника забастовочного движения, используя его в своих целях. Основная направляющая действий Президента – стабилизация обстановки в стране.

Идя к съезду и на съезде "демократы" во главе с Б.Н.Ельциным использовали тактику жесткой конфронтации по отношению к своему политическому противнику: "Коммунисты России" и Союзный центр. Характер политических заявлений и действий Ельцина и его сторонников убеждает, что они не ставили цель разрешить спорные проблемы и делали ставку на срыв их обсуждения, с последующей сдачей властных полномочий, что позволило бы им вновь их получить, но уже на волне растущего социального недовольства. В этом случае их политическое положение упрочилось бы надолго. Для достижения той же цели использовались и ультимативные требования введения поста Президента России. Вся вина за кризисное состояние общества при этом перекладывалась на Союзный центр и на "Коммунистов России". Решение всех проблем им видится в демонтаже союзных структур, устранении Президента СССР из сферы власти, установлении безраздельной власти Ельцина на посту Президента России.

При этом в случае отставки Ельцина на III съезде он и его сторонники получили бы абсолютно беспроигрышные шансы победить в борьбе с союзными властными структурами.

Основные вопросы съезда и ход политической дискуссии

Значение всего происходившего на съезде народных депутатов и его результатов невозможно оценить правильно если не учитывать следующего обстоятельства. По-существу это был первый съезд и вообще крупный общественный форум, на котором пришедшим к власти "демократам" пришлось отчитываться за свою деятельность. Они оказались в совершенно непривычной для себя ситуации - выросшие на волне критики существовавших порядков, прочно одевшие на себя образ разрушителей этих порядков, они вдруг сами оказались под огнем критики, но теперь уже как создатели, т.е. им правомерно был задан вопрос: "А какой же у вас облик как у строителей нового общества, за которое вы так ратуете?" "Демократы" оказывались, таким образом, в крайне неудобной ситуации, так как им приходилось давать ответ на этот вопрос. Поэтому III-й, внеочередной съезд народных депутатов РСФСР можно с полным основанием назвать съездом ответственности. Ответственности за прошлое, но в еще большей степени за настоящее и будущее.

Понятно, что для Б.Ельцина и стоящих за его спиной сил такой поворот был нежелателен и опасен. Съезд показал, что они старались сделать все возможное, чтобы уйти от ответственности и вместе с тем извлечь максимальную выгоду для реализации того плана захвата власти, который был изложен Б.Ельциным накануне.

Уже первые два дня работы съезда были использованы демократами для того, чтобы захватить инициативу и предотвратить нежелательное для них развитие событий. Практически был разыгран спектакль, в котором основным стал вопрос о том, а можно ли вообще проводить съезд. При этом ими были очерчены следующие перспективы: прервать работу съезда до отмены Президентом СССР и В.Павловым своих указов

6.

относительно митингов, а также до вывода из центра Москвы войск и отрядов спецназначения; прервать работу съезда, а затем перенести ее в Ленинград или в какой-либо иной город; вообще распустить съезд (Р. Хасбулатов: "Проводить съезд или не проводить").

Во всех трех случаях вину за это предполагалось возложить на Центр и лично на М.С.Горбачева.

Срыв работы съезда в самом ее начале следует рассматривать как оптимальную цель демократов. Кроме нее, организовав именно такое начало, с их стороны они могли рассчитывать, во-первых, на то, что удастся тем самым припугнуть депутатский корпус, который был, безусловно, в массе своей настроен весьма критически и решительно по отношению к Верховному Совету РСФСР и его руководству, во-вторых, в любом случае при голосовании стал бы очевидным расклад сил на съезде.

Твердая и вместе с тем гибкая позиция М.С.Горбачева, с одной стороны, решимость большинства депутатов провести съезд, с другой, сорвали замыслы "демократической" части российского парламента. Реализация своих политических интересов для них по наиболее простому сценарию не состоялась. Поэтому следующей задачей, которую для себя поставили "демократы" стала задача повернуть работу съезда в то русло, которое могло принести им наименьшие потери, а по возможности и извлечь дивиденды. Это зависело от того, в какой мере для них будет приемлема повестка дня съезда.

Понимая, что от вопросов ответственности на съезде не уйти, представители "демократического" крыла съезда были крайне заинтересованы в том, чтобы отвести удар от Б.Ельцина и его команды, сместить акцент на обсуждение положения в стране с обозначением его виновников (под которыми однозначно понимался Центр) и программы пре-

одоления кризиса. Второе не противоречило интересам и замыслам инициаторов созыва съезда. В итоге в повестку дня был включен вопрос: доклад Председателя Президиума Верховного Совета РСФСР "О политическом и социально-экономическом положении в РСФСР". Это не закрыло для сил, стремившихся сместить Б.Ельцина, возможность реализовать свои замыслы, хотя и значительно осложняло ее, т.к. предполагало теперь использовать не только оружие критики, но и сильные альтернативные предложения по программе преодоления кризиса в республике. Как показал дальнейший ход съезда, именно в этой части их подготовка оказалась совершенно недостаточной, что и явилось одной из причин отступления.

"Демократы" стремились воспрепятствовать тому, чтобы были заслушаны содоклады по основному вопросу, добивались включения в повестку дня вопросов о президентстве в России и изменениях в Конституции РСФСР, о реорганизации системы власти в республике ("Декрет о власти"). Благоприятные решения по этим вопросам открывали им возможность мирным и законным путем окончательно укрепиться у власти и изменить природу существующего строя.

Можно считать, что вопрос о форме и содержании выступления Б.Ельцина был выигран "демократами", хотя и не проигран инициаторами съезда. Последним удалось добиться того, чтобы был заслушан содоклад со стороны шести членов Президиума. Правда, ему был противопоставлен содокладчик от демократов Захаров М.Л.

Не был включен в повестку дня и вопрос о забастовочном движении, в котором были заинтересованы "демократы". Но было решено, что он будет рассмотрен при обсуждении доклада Б.Ельцина и кроме того будет предоставлено слово представителю забастовщиков.

Победой инициаторов съезда следует считать отказ съезда включить в повестку дня в качестве самостоятельных вопросы "О Пре-

зиденте РСФСР" и "О декрете о власти". Однако их обсуждение в принципе не было заблокировано – такую возможность открывал включенный в повестку вопрос о национально-государственном устройстве РСФСР (докладчик Р.И.Хасбулатов), а также вопрос о результатах референдума.

Результатом обсуждения повестки дня съезда следует признать то, что чаша весов политического противостояния, которая до съезда склонялась в пользу противников курса и стиля Б.Ельцина и его окружения, выровнялась. В стратегическом плане это была победа "демократов", ибо они получали большую свободу для маневров.

Напротив, для реализации задачи смещения Б.Ельцина начинала складываться неблагоприятная ситуация. Если такая задача до съезда все же ставилась, то теперь она могла быть реализована только при условии сильной предварительной подготовительной работы, включающей в себя реалистическую и хорошо обоснованную программу выхода из кризиса, а также предложения по новой кандидатуре на пост Председателя Президиума Верховного Совета РСФСР. Была необходима способность вести на профессионально высоком уровне парламентскую борьбу на конструктивной, а не деструктивной волне.

Центральное место на съезде заняло обсуждение вопроса о политическом и социально-экономическом положении в РСФСР. Доклад Б.Ельцина по-прежнему был выдержан в конфронтационном духе. Его лейтмотивом был тезис о том, что причиной кризиса в республике является семидесятилетнее господство командно-бюрократической системы, тоталитарного режима, а на данном этапе – противоборство двух политических курсов: – с одной стороны – курса на осуществление стратегии глубоких преобразований во всех сферах жизни общества, а с другой –

курса на возврат страны к политике, проводившейся до апреля 1985 года. Олицетворением первого из них является Б.Ельцин и российский парламент, второго - Центр во главе с М.Горбачевым. Таким образом, вся ответственность за положение в стране и в республике сразу же была возложена на Центр. В докладе отсутствует признание собственных ошибок, просчетов и недоработок.

Программная часть доклада Б.Ельцина, хотя и содержит в себе ряд верных и необходимых для выхода из кризиса предложений, тем не менее носила декларативный, пропагандистский характер, была крайне политизирована. Тот факт, что ее выполнение было обусловлено целым рядом политических требований, доказывает, что именно эти, политические требования были центральным пунктом доклада, но отнюдь не практические организационные меры преодоления кризисной ситуации.

В целом доклад Б.Ельцина как бы задавал сценарий дальнейшего хода съезда: осуждение "деструктивных" действий Центра; законодательное, а возможно и организационное закрепление выдвинутых политических условий, позволяющих "демократам" реализовать свои обнародованные ранее планы, и как вспомогательный фактор, обсуждение практических шагов по выходу из кризиса. Именно в соответствии с этим сценарием и выстраивалась линия поведения "демократов".

Прежде всего на съезде "демократы" старались представить упрощенную картину расстановки сил. Они всячески подчеркивали, что происходит столкновение только двух группировок - представителей демократического движения, с одной стороны (поборники курса на проведение глубоких социальных реформ), и представителей

консервативной или даже реакционной части депутатов (противников курса на преобразование России), однозначно которые отождествлялись с фракцией "Коммунисты России". При этом настойчиво внедрялся тезис о том, что идет противоборство по вопросу: "Проводить или не проводить преобразования в стране?"

Между тем анализ дебатов на съезде свидетельствует, что основными вопросами такого противоборства были вопросы: "Какие преобразования и как проводить?", "Те ли методы применяются Верховным Советом РСФСР и как это отражается на самочувствии и благосостоянии народа?" Такая постановка основных вопросов съезда, как критерия определения расстановки сил, сразу же делает политическую картину съезда более пестрой и сложной. Действительно, с критическими и порой очень острыми замечаниями в адрес корпуса российских депутатов в целом, Верховного Совета РСФСР и его руководства выступали не только представители фракции "Коммунисты России", но и других фракций, в том числе и представители лагеря "демократов".

Линия конфронтации, крайними точками которой были с одной стороны Б.Ельцин со своими сторонниками из "Демократической России", а с другой "Коммунисты России", достаточно четко была выражена на первом этапе съезда. Как следствие этого, часто поднимался вопрос об отставке тех или иных представителей руководства Верховного Совета РСФСР. Однако, постепенно всем становилось очевидно, что столь упрощенный метод решения проблемы не самый верный. Более того, использование его в полной мере, т.е. доведение дела до изменения состава руководства Верховного Совета РСФСР, имело бы своим результатом усиление конфронтации в обществе, что

II.

не только бы не способствовало преодолению кризисных явлений, но привело бы к свертыванию, во всяком случае в ближайшей перспективе, мирного процесса глубоких социальных преобразований.

Понимание этого все более укоренялось в сознании депутатов. День ото дня возросло количество выступлений, в которых основной идеей было прекращение губительного для страны противоборства двух крайних сил политического спектра, объединение усилий всех социально-политических формирований для согласованной конструктивной работы по спасению России и Советской страны в целом.

Можно с уверенностью говорить о том, что укрепление этой тенденции в качестве ведущей на съезде, материализовалось в формировании как бы третьей, наиболее многочисленной и сильной группировки - "партии конструктивного и ответственного центра". В состав ее участников вошли представители самых разных группировок, что определило ее политическую пестроту. Но главным было то, что ее появление, стало гарантией против возобладания крайних политических решений, что соответствовало потребностям реально сложившейся в обществе ситуации.

Безусловно, выступление И.Полозкова с заявлением о том, что "сейчас не время ставить вопрос об изменении состава руководителей Верховного Совета СССР, стало поворотным пунктом в работе съезда. Этот вопрос, все время витававший в воздухе и страшивший "демократов", был снят.

Перелом в работе съезда наиболее радикально настроенные "демократы" попытались использовать с максимальной пользой для себя. Они вновь возвращаются к обсуждению тех вопросов, которые были отвергнуты большинством депутатов еще при обсуждении повестки дня. Вновь съезд пытаются заставить высказаться

12.

за отставку Президента СССР и Союзного правительства, за созыв "круглого стола" как механизма перехода власти от прежних "партийно-государственных структур" к новым демократическим силам, за демонтаж существующего социально-экономического и политического строя, за избрание Президентом РСФСР Б.Ельцина и создание новых органов власти на местах.

В этой связи, усилия конструктивной части депутатского корпуса были направлены на то, чтобы сдержать этот натиск "демократов", что в целом и удалось осуществить. В тех вариантах, которые предлагали "демократы", эти вопросы не были решены. Определение даты президентских выборов (12 июня) было обусловлено решениями четвертого съезда народных депутатов РСФСР, который будет созван в конце мая 1991 год. Что же касается перераспределения обязанностей в руководстве Верховного Совета РСФСР, расширения и усиления властных функций Б.Ельцина, то это вообще можно считать ошибкой "демократов", так как они усилили свою ответственность, при весьма сомнительных шансах на то, что за ближайшие месяцы .. сумеют что-либо кардинально изменить к лучшему, опираясь на полученные полномочия.

Как можно оценить результаты работы съезда?

Если считать, что для "демократов" наиболее предпочтительным был вариант срыва съезда, обострение конфронтации и на этой волне реализация плана развала центральных государственных структур, захват власти, то следует признать, что "демократы" этой цели на съезде не достигли. То есть самый простой для них путь к власти – на волне народного недовольства, в образе безкомпромиссных борцов с "врагами" (читай коммунистами-аппаратчиками) – не удался. И это их проигрыш.

Результатом съезда стало возложение прежде всего на Б.Ельцина и его сторонников из "Демократической России", груза ответственности уже и за прошлое, но в еще большей степени за настоящее и будущее. Если "демократы" не отказываются от своих целей, а так оно, видимо, и есть, то они теперь обязаны вступить на путь конструктивной работы, реальных дел по преодолению кризисных явлений в стране. Во всяком случае именно этого ожидает сегодня народ. Разгул критики сегодня уже надоел и не считаться с этим не может никто.

В этой связи, отказ инициаторов съезда от смещения с поста Председателя Верховного Совета РСФСР Б.Ельцина, поставил его и стоящие за ним силы в более сложное положение, чем то было до съезда и могло бы получиться в результате его отставки. Не исключено, что по мере приближения к президентским выборам в стане "демократов" будет нарастать раскол. В его основу ляжет стремление переложить на Б.Ельцина вместе с М.Горбачевым всю ответственность за невыполнение решений третьего съезда, за ухудшающееся положение в стране и, сняв такую ответственность с себя, сохранить и даже усилить свои политические позиции.

Положительным следует считать, то, что фракция "Коммунистов России", а в еще большей степени коммунисты в других фракциях продемонстрировали способность гибко изменять свою тактику, вести борьбу парламентскими методами. Налицо хоть и не большие, но явные успехи в овладении политическими методами работы. Съезд, бесспорно, продемонстрировал силу коммунистов, их способность оказывать решающее влияние на развитие событий.

Наиболее же важным выводом, следует признать начало формирования на республиканском уровне идеологии сотрудничества различных политических сил во имя выхода страны из кризиса. Реальностью стало понимание того, что только данный путь сегодня наиболее приемлем для народа. И это признаки складывающейся основы для достижения общественного консенсуса, формирования центристской коалиции.

3. III Съезд народных депутатов РСФСР и тенденции развития политической ситуации

Изучение ситуации, складывающейся вокруг развития кризисных явлений в обществе показывает, что вряд ли в ближайшее время можно надеяться на быстрое улучшение положения в стране. Наличие "тлеющего" дестабилизирующего фактора в форме забастовочного движения, недостаточная эффективность предпринимаемых организаторских усилий центра и республик по созданию новых структур управления экономикой, высокая степень инерционности негативных общественных процессов позволяют с большой степенью достоверности предвидеть углубление кризиса во всех сферах общества. Кризис сопровождается падением жизненного уровня населения и проходит на фоне его углубляющегося социального расслоения по источникам и размерам доходов. В выигрышном положении, как правило, оказываются довольно немногочисленные группы трудящихся, занятые на предприятиях смешанного сектора экономики. Все остальные категории трудящихся в ходе проводимых реформ резко ухудшили свое материальное положение.

Ломка у большинства населения традиционных представлений о статусе своего общественного положения резко ускорило и умножило идейное противостояние в обществе. Образовавшийся, на месте старой разрушенной идеологической системы общественных ценностей и интересов, вакуум, так и не заполненный новой, значимой для большинства общества идеологией, практически привел к идейно-политическому противостоянию в обществе, которое пока еще не приняло институционализированных форм, но которое уже образует крайне неустойчивое многомерное плюралистическое политическое противоборство в измерениях: "коммунисты-демократы", "консерваторы-либералы",

"реакционеры-прогрессисты", "реваншисты-здоровые силы", "кооператоры - трудящиеся", "колхозники - фермеры", "сторонники диктатуры ради прогресса - подлинные демократы и борцы за справедливость", "патриоты-охранители - демократы-погубители России", "сторонники социалистического выбора - сторонники капиталистического развития" и т.д.

Такой хаотичный и пока еще не стабилизировавшийся конгломерат взглядов делает затруднительным детальный анализ их динамики и качественного развития. Однако все существующие в обществе идейно-политические течения и настроения пронизаны одной общей генеральной тенденцией - отрицательным отношением к снижению жизненного уровня.

Учитывая это обстоятельство, а также бесспорный факт прева-
лирования в обществе популистского типа политической культуры,
можно предположить, что во время предстоящих выборов президента
России наиболее эффективно будут работать предвыборная программа
кандидата, защищающего ущемленные интересы широких слоев населения,
четко показывающего социальную перспективу и пути выхода из кризиса.
В этом случае общество согласится на выбор разумного политического
авторитаризма, которые в программе ясно покажет, что он абсолютно
уверен в необходимости блокировки консервативных сил, противников
перемен, будет бороться с новыми привилегиями властей и сделает
все для реализации воли и интересов народа, которые для него явля-
ются законом.

При выработке предвыборной программы необходимо также учиты-
вать, что с середины прошлого года начался ускоренный процесс
расслоения сторонников проводимого курса реформ. Этот процесс
объясняется отсутствием быстрых ощутимых результатов политики

перестройки. Еще совсем недавно огромный, в целом абсолютно преобладающий по стране лагерь сторонников идеи революционного реформирования стал распадаться на части, что кардинальным образом меняет политическую обстановку в стране. Без максимально возможного учета соотношения новых составляющих политического пространства общества рассчитывать на победу в любой общенациональной выборной кампании крайне затруднительно. Можно предположить, что сегодня в массовом сознании доминируют следующие идейно-политические ориентации: фундаментальный антикоммунизм, авторитарный реформизм, революционный реформизм (курс перестройки), эволюционный реформизм, ортодоксальный псевдокоммунистический реваншизм. Для успешного проведения выборной кампании необходимо иметь полную информацию о наложении и пропорциях этих политических ориентаций в различных социально-демографических и профессиональных группах.

Вместе с тем, необходимо констатировать, что идейно-политическое расслоение общества сопровождается галопирующей усталостью от политической конфронтации и стремлением отыскать подходы к политике сотрудничества. В этой связи результаты политической дискуссии на III Съезде народных депутатов РСФСР будут по всей вероятности иметь прямое воздействие на развитие общеполитической ситуации в стране.

Расстановка сил в парламенте России по итогам съезда характеризуется рядом новых моментов: формированием парламентского центристско-реформистского блока, равно удаленного от крайних противоборствующих политических сил, конструктивно-компромиссной позицией, занятой "Коммунистами России", устраняющей патовую лобовую конфронтацию с "демократами", дополнительными властными

полномочиями, приобретенными Ельциным Б.Н. и, появившейся в связи с этим его персональной ответственностью за развитие социально-экономической обстановки в России.

Результирующим вектором этих составляющих явилось возникновение во взаимоотношении политических сил парламента новой тенденции, совпадающей с объективно растущим ожиданиям общества в проведении конструктивно-компромиссной политики, прагматически нацеленной на преодоление экономического кризиса и на стабилизацию ситуации в обществе, но при этом исключаящей как гражданскую войну, так и реставрацию репрессивного режима.

Основными факторами, которые определяют политическое поведение и взаимоотношения политических сил в ближайшем будущем, будут следующие ключевые проблемы: подписание Союзного договора и отношение к Союзному центру, экономическое развитие и связанные с этим уровень и форма социальной напряженности, проблема поиска и конституционного закрепления государственного устройства России (федеративный договор, роль автономий) и президентские выборы в республике 12 июня 1991 года.

Эти факторы будут работать на фоне ухудшения экономической ситуации и дальнейшего роста социального недовольства. В связи с этим первостепенное значение будут иметь скорейшее подписание нового Союзного договора, создающего условия для принятия и успешного практического осуществления антикризисной стабилизационной программы, наряду с согласованными между центром и республиками действиями по оперативному разрешению конфликтов в трудовых отношениях.

В этих условиях "демократы" и их политический лидер Ельцин Б.Н. могли бы продолжить свою старую линию на конфронтацию с Союзным центром, на который они пытаются переложить всю вину за создавше-

еся кризисное положение. В контролируемых "демократами" СМИ, а также в выступлениях Ельцина продолжает пропагандироваться идея "круглого стола", ведущая к развалу Союза, ликвидации Союзных органов власти, устранения КПСС с политической арены. В этом случае Ельцин и "демократы" заинтересованы в дальнейшем распространении забастовочного движения, стремясь использовать его как средство достижения своих стратегических политических целей.

Вместе с тем Ельцин сделал заявление, носящее неконкретный и крайне общий характер, о возможности компромисса между ним и Президентом СССР, о возможности сотрудничества с "прогрессивно настроенными членами КПСС". К такого же рода фактам относится и образование фракции "Коммунисты за демократию", которая представляет собой по сути декоративное объединение части "демократов", сконструированное ими из самих себя с тем, чтобы в новой форме продолжить борьбу с фракцией "Коммунисты России", попытаться расколоть ее и, возможно, привлечь таким образом на свою сторону часть колеблющихся умеренных депутатов. Можно предположить, что переход от тактики конфронтации к политике согласованных действий с коммунистами носит временный характер, сделан сознательно на период президентских выборов и учитывает общественные настроения в пользу мирного развития политического процесса.

Тем не менее, несмотря на эти отвлекающие маневры Ельцина и "демократов" основное стратегическое направление их политического поведения - конфронтация - вероятно, останется неизменным. Реализация их основных целей - демонтаж Союзного центра, введение президентства в России и, опираясь на это, смена социального строя в стране - будет сопряжена с нарастающими трудностями. В числе последних выделяется новый характер взаимоотношений политических

сил. А именно: "Коммунистам России" удалось выйти из жесткого противостояния с "демократами", занять конструктивно-компромиссную позицию и тем самым вынудить Ельцина к некоторой сдержанности, возможно только на словах, в его антикоммунизме. Но, с другой стороны, радикалистское крыло "демократов" по тем же причинам вынуждено будет занимать все более и более конфронтационную позицию по отношению как к "Коммунистам России", так и к фракциям центристского блока, а также к союзным структурам. Поляризация и силовая борьба между "демократами", с одной стороны, и центристским блоком и союзными структурами, с другой, будут нарастать при активном антирадикалистском нейтралитете "Коммунистов России". На российском уровне на острие удара "демократов" окажутся политики парламентского центра, одновременно именно эта группировка имеет наибольшие шансы стать ведущей, консолидирующей силой. Приобретение дополнительных властных полномочий Ельциным - это самое опасное для его деструктивной политической линии - появившаяся ответственность за развитие социально-экономической ситуации в России. Не менее важно, что от него на практике будут требовать идти на компромиссы с союзным центром, действовать практически, ввязываясь в работу по выходу из кризиса. Следовательно, он либо теряет удобную и беспроблемную роль наблюдателя и критика союзного центра, либо утрачивает популярность и доверие к себе как к высшему должностному лицу республики. Кроме того в случае, если Ельцин и его партия "демократов" реализуют свои установки на президентство в России, они войдут в жесткое противоборство с автономиями.

Если Ельцин и часть его сторонников занимают менее конфронтационную позицию по ключевым проблемам, то они начнут терять под-

держку наиболее радикальных "демократов", также как и возможность использовать забастовочное движение в своих политических целях. С другой стороны, если Ельцин в составе всего "демократического" блока продолжит линию бескомпромиссной борьбы, то он попадет под двойной удар со стороны Союзного центра и центристского блока. В этом случае "Коммунисты России" и поддерживаемые ими автономии сохраняют возможность быстрого перехода с позиций наблюдателей и конструктивных критиков "демократов" на позиции активной политической борьбы против них.

Исходя из складывающейся расстановки политических сил и тенденций общественного развития, представляется целесообразным реализовать ряд мер, направленных на консолидацию и активизацию объективно проявляющихся в обществе стремлений к эффективной конструктивной политике центристского характера.

1. Группе депутатов партий и общественно-политических движений центристской направленности выступить с инициативой образования в Советах всех уровней политической коалиции, выступающей за сохранение Союза, на основе реализации программы антикризисных мер в экономике, политике и духовной сфере общества.

2. В условиях расширяющейся практики антидемократических мер и политических репрессий, проводимых рядом республиканских законодательных исполнительных органов власти, КПСС целесообразно выступить с инициативой создания комитетов защиты прав человека, которые в своей деятельности могут опереться на широкую международную практику и опыт подобных организаций за рубежом.

3. В целях объединения широкого круга ученых, различных общественно-политических ориентаций и преодоления разобщенности

их усилий в поиске выхода общества из кризиса создать при Академии наук СССР постоянно действующий "круглый стол" "Ученые - реформаторы".

4. Коммунистам - деятелям культуры и искусства выступить с идеей создания широкого общественного консультативного комитета при Кабинете министров СССР по вопросам перестройки политики в области культуры в условиях становления рыночных отношений.

5. Партийным комитетам в центре и на местах предусмотреть в своей работе участие в социальных программах поддержки ветеранов партии и труда, престарелых, детей, защиты малоимущих слоев населения.

27. ДЕК 1991 * XOCG / 214

Документ поступил
из С-та Т. Баушев в XI. 84
Ф 91. N 066

NCB-21/1532-1991.