

## С Т Е Н О Г Р А М М А

Пресс-конференции членов Высшего консультативно-координационного совета при Председателе Верховного Совета РСФСР с журналистами

6 февраля 1991 года

Открывает пресс-конференцию полномочный представитель Председателя Верховного Совета РСФСР БУРБУЛИС Геннадий Эдуардович.

Г.Э.БУРБУЛИС

Уважаемые коллеги! Дамы и господа! Мы пригласили вас сегодня на встречу с членами Высшего консультативно-координационного совета при Председателе Верховного Совета Российской Федерации.. Цель встречи - рассказать уважаемым журналистам, что представляет из себя этот орган, с какими целями он был задуман, как мы работаем, и договориться о дальнейших наших с вами контактах, для того чтобы это было взаимно интересно и взаимно выгодно.

Председателем Высшего консультативно-координационного совета является Борис Николаевич Ельцин. В принципе он его и создавал. Но вот кто в составе и с какими идеями, с какими предложениями в программу деятельности возрождающейся России, мы по ходу конференции и представимся, и расскажем.

Пожалуйста, Борис Николаевич.

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Уважаемые товарищи! Дамы и господа! Когда был избран новый Верховный Совет, соответственно руководство Верховного Совета Российской Федерации, мы стали думать, как бы нам использовать лучшие мозги России в разных направлениях - экономика, политика, национальные отношения, социальная сфера и правовая, т.е. во всех отношениях. Поскольку видим, что опыт союзного руководства говорит о том, что часто вокруг руководителя собирается далеко не высший интеллект. А нам бы хотелось не упускать такие богатые возможности России, которыми она располагает, людьми, специалистами с очень высоким уровнем, которых знает мир, знает страна, знает Россия, но одновременно и талантливых представителей производственных коллективов, кооперативных и др.

Этот Совет в таком составе утвержден.

Председатель - как Председателя Верховного Совета РСФСР, два заместителя:

Бурбулис Геннадий Эдуардович - (сейчас только он открывал пресс-конференцию) - полномочный представитель Председателя Верховного Совета, кандидат философских наук, народный депутат СССР;

Рыжов Юрий Алексеевич - академик Академии наук СССР, ректор Московского авиационного института им.Орджоникидзе, народный депутат СССР.

Члены высшего Совета:

Арбатов Георгий Аркадьевич – академик Академии наук СССР, директор Института США и Канады Академии наук СССР, народный депутат СССР.

Болдырев Юрий Юрьевич – член Комитета Верховного Совета СССР по вопросам работы Советов народных депутатов, развития управления и самоуправления, народный депутат СССР.

Богомолов Олег Тимофеевич – академик Академии наук СССР, директор Института международных экономических и политических исследований Академии наук СССР, народный депутат СССР.

Волкогонов Дмитрий Антонович – генерал-полковник, начальник Института военной истории Министерства обороны СССР, доктор исторических и философских наук, народный депутат РСФСР.

Бунич Павел Григорьевич – член-корреспондент Академии наук СССР, проректор Академии народного хозяйства СССР, президент Союза арендаторов и предпринимателей СССР, народный депутат СССР.

Герман /Гранин/ Даниил Александрович – писатель, секретарь правления СССР, народный депутат СССР.

Голиков Вячеслав Михайлович – председатель Совета рабочих комитетов Кузбасса, народный депутат Кемеровского областного Совета народных депутатов.

Заславская Татьяна Ивановна – академик Академии наук СССР, директор Всесоюзного центра изучения общественного мнения, народный депутат СССР.

Захаров Марк Анатольевич - художественный руководитель и директор Московского театра им. Ленинского комсомола, секретарь правления Союза театральных деятелей СССР, народный депутат СССР.

Карякин Юрий Федорович - старший научный сотрудник Института международного рабочего движения, Академии наук СССР, народный депутат СССР.

Махарадзе Валерий Антонович - председатель Волгоградского областного Совета народных депутатов.

Попов Гавриил Харитонович - председатель Московского городского Совета народных депутатов, доктор экономических наук, народный депутат СССР.

Ракилов Анатолий Ильич - президент Всесоюзной ассоциации новых хозяйственных форм и социальных инициатив, генеральный директор Института информатизации общества и развития, доктор философских наук.

Собчак Анатолий Александрович - председатель Ленинградского городского Совета народных депутатов, доктор юридических наук, народный депутат СССР.

Старовойтова Галина Васильевна - старший научный сотрудник Центра по изучению межнациональных отношений при президиуме Академии наук СССР, кандидат исторических наук, народный депутат СССР и РСФСР.

Тихонов Владимир Александрович - академик ВАСХНИЛ, председатель Союза объединенных кооперативов СССР, народный депутат СССР.

Федоров Валентин Петрович – председатель исполнительного комитета Сахалинского областного Совета народных депутатов, доктор экономических наук, народный депутат РСФСР.

Федоров Святослав Николаевич – член-корреспондент Академии наук СССР, генеральный директор НИИК "Микрохирургия глаза", председатель Советского фонда милосердия и здоровья, народный депутат СССР.

Шмелев Николай Петрович – заведующий отделом Института США и Канады Академии наук СССР, доктор экономических наук, народный депутат СССР.

Яблоков Алексей Владимирович – член-корреспондент Академии наук СССР, народный депутат СССР.

Соответственно, утверждено Положение об этом Совете.

Как вы обратили внимание, по составу: скажем, по одному и тому же направлению имеется несколько академиков и несколько школ. Мы шли на этот шаг специально, поскольку десятилетиями сложившаяся практика у Союза, строить свою экономическую политику только на концепции одного человека, одного специалиста, скажем, Абалкина, а раньше других, она приводила и ко многим ошибкам.

лк

7

Мы поэтому хотели, чтобы именно на этом Совете разные школы, высказывая свои точки зрения на одну и ту же проблему, в конце концов приводили бы к почти безошибочному решению или по крайней мере с наименьшими ошибками. Кроме того, изучение проблемы со всех точек зрения: экономической, философской, психологической, правовой, юридической, дальше, с точки зрения прогнозирования в дальнейшем этого решения на все сферы жизнедеятельности человека, тоже одна из задач этого Совета.

Много стало появляться вопросов, что за Совет. Мы никогда и не стремились с самого начала работать где-то в подполье и скрытно. Нет, мы открыто заседаем, собираемся здесь, но, правда, может наша ошибка то, что мы запоздали со встречей с вами для того, чтобы вам рассказать о деятельности Совета и на будущее учтем, что это надо будет делать на более регулярной основе. Заседаем мы, как правило, раз в месяц, иногда может быть почаще, но, как правило, так, как правило раз в месяц. До этого готовятся определенные документы и вопросы, которые надо было бы обсудить. Но мы берем немного, берем обычно две-три проблемы для Российской Федерации, но и для страны, которая связана с проблемой Российской Федерации, их обсуждаем, каждый высказывает совершенно открыто свою точку зрения, а потом мы

уже все это обобщаем и делаем какие-то выводы для деятельности и руководства и Верховного Совета, и Правительства, и Верховного Совета, ну и, конечно, и съезда народных депутатов.

Сначала первые заседания мы проводили, чтобы выявить общую дискуссию взгляды каждого на проблемы России, на проблемы Союза. Во многих аспектах, кто что хотел выбрать, какие направления и высказать свои точки зрения. Затем мы стали сужать перечень обсуждаемых вопросов и сегодня, скажем, мы обсуждали, хотя немножко и вышли за рамки сегодняшних вопросов, но обсуждали сегодня вопрос об экономическом и финансовом положении Российской Федерации и дальнейшие шаги в этом направлении. Вопрос о информационной блокаде со стороны союзных органов и средств массовой информации, все, что происходит в России и особенно на Верховном Совете и в правительстве Российской Федерации, вопрос организации государственной власти и управления. Ну и планы дальнейшей нашей работы.

Сегодня мы думали обсудить эти вопросы, но, конечно, при обсуждении с учетом политической, социальной и прочее, напряженной и сверхнапряженной критической, кризисной ситуации сейчас. Мы вышли за эти пределы и обсудили более широкий круг вопросов и самое главное - шаги, которые нужно пред-

принимать буквально, буквально считая сутками. Сутками, что нужно предпринимать в первую неделю, вторую неделю, следующие три дня, в феврале месяце, по крайней мере. Такую короткую программу, хотя несколько стратегических вопросов тоже обсуждались со взглядом в целом на 1991 год и часть 1992 года.

Я бы общую такую информацию дал, а дальше уже пожалуйста, вы можете задавать вопросы любому из заместителей и членов Совета.



ос

Ю

Правда, собрались не все, у нас сегодня два заседания. Но я думаю, что довольно квалифицированно ответят на любой ваш вопрос присутствующие члены Совета.

Вопрос (не слышно)

Как вы думаете разбивать эту информационную блокаду в отношении Верховного Совета России и других институтов?

Б.Н.ЕЛЫЦИН

В отношении информационной блокады. Сегодня Дмитрий Антонович выступал.

Это орган неконституционный, а потому он не стоит над Верховным Советом и его решения не являются обязательными для какого-то органа или Верховного Совета, или правительства Федерации, или Президиума Верховного Совета. Это Совет, интеллектуальный Совет. Как говорят, ум хорошо, а 25 лучше. Поэтому крупные вопросы, крупные проблемы, которые встают и которые действительно очень трудно решить. А их действительно трудно решить, когда на Съезде народных депутатов тысяча человек. А когда собираются именно специалисты по таким отраслям знаний, и как высказывают свои позиции, потом это обобщается и как этот материал уже используется в работе Верховного Совета. То ли это потом проекты законов, то ли это в нашей деятельности председателей или его заместителей, правительства и т.д., то есть используются в разных формах такие крупницы, я бы сказал "золотые, которые высказываются членами Совета, они нам очень дороги и мы стараемся ими не разбрасываться.

## II-12

В отношении информационной блокады, Дмитрий Антонович, Вы сегодня высказывались, пожалуйста.

Д.А.ВОЛКОГОНОВ

Несколько слов. Действительно сейчас Российская Федерация оказалась в положении, когда информационный голос не может донести до своих граждан. Готовился в ближайшие дни выступить с речью, обращением к российским народам Председатель Верховного Совета России, но руководители Центрального телевидения, несмотря на неоднократное обращение, чтобы дать время в прямом эфире практически отказали Председателю Верховного Совета выступить и обратиться к России.

ун

13

Это по существу характеризует положение сегодня. Многие органы или замалчивают, или извращают позицию руководства, парламента и положение дел в республике. Поэтому высказывается предположение, что необходимо, наряду с существованием многих газет, сосредоточить усилия по созданию одной большой российской газеты было бы целесообразно как один из вариантов. Для России, конечно, нужен 5-7 миллионов тираж, чтобы эта газета могла войти в любой угол.

Во-вторых, необходимо решать вопрос по созданию собственного телецентра, собственной радиостанции. И такие запросы в центральное правительство, в союзное правительство идут.

Но вместе с тем мы думаем, что имеется большое количество газет в каждой области, крае, автономной республике. И мы обращаемся ко всем честным журналистам, чтобы честный голос, раздающийся с трибуны российского парламента руководителей и вообще российской власти доводился до граждан Республики.

Видимо целесообразно и будет выпускаться <sup>специальный</sup> информационный бюллетень, который будет посылаться в местные газеты и материалы из которого, мы надеемся, будут там публиковаться.

Проблема сложная. Она является одной из причин часто негативного отношения или незнания по существу реального положения дел.

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Может быть, Михаил Никифорович Полторанин – Министр информации Совмина России – что-нибудь добавит?

М.Н.ПОЛТОРАНИН

Я добавлю несколько слов.

Что касается газет, то мы смогли за это время создать в России более 400 газет. Это советские газеты, областные, городские.

Мы создали 27, сегодня создали 28-ю, региональных газет, каждая из которых покрывает пять-семь областей. Для того чтобы замкнуть эту пирамиду, мы создали Российское информационное агентство, которое начинает сейчас работать.

Но всего этого, конечно, очень мало. Всего этого приходится добиваться с великим боем. И, самое главное, у нас нет пока основы основ – телевидения. Хотя вы знаете, что у нас есть Всероссийская радиовещательная, телевещательная компания, но идет тяжба за второй канал. Вы знаете, что Съезд народных депутатов России принял решение о создании своего телевидения и о передаче второго канала в ведение России.

Мы провели несколько переговоров на самых высоких уровнях. Борис Николаевич переговоры вел с Президентом. Мы со своей стороны вели переговоры с Кравченко, с Ненашевым еще до

него. Договаривались. Но всякий раз нас обманывают. Всякий раз находят какие-то отговорки и всякий раз, выступая перед другими республиками, говорят, что Россия хочет себе захватить больше времени, чем имеют его другие республики.

Я назову несколько фактов. Скажем, Азербайджан имеет 17 часов своего объема вещания; Армения - 11 с половиной плюс 10 часов с половиной; Белоруссия - 11 плюс 10 часов и т.д. И только Россия имеет в неделю три часа. И это не наше время. Это время Гостелерадио. Россия не претендует на какие-то сверхусловия. Россия хочет иметь то, что имеет каждая республика.

Я думаю, что сейчас, когда перебросили наш радиоканал на третью программу, а вы слышали, что в Министерстве печати и средств массовой информации выступило с заявлением, в котором мы сказали, что если нам не будут переданы эти каналы, наше правительство вынуждено будет принять чрезвычайные меры. И я думаю, что мы эти чрезвычайные меры примем.

#### Б.Н.ЕЛЬЦИН

Имеется в виду, что есть много радиостанций, которые в резерве на территории Российской Федерации. И сейчас Комитет по обороне и безопасности Российской Федерации, который уже практически сейчас формируется и есть уже Председатель Комитета - генерал-полковник Кобец Константин Иванович, заместитель начальника Генерального штаба Министерства обороны СССР.

Он народный депутат РСФСР и он сейчас активно ведет эту работу вместе с Министерством обороны и вместе с КГБ. Уже проведена серия таких встреч и полностью все территориальные органы безопасности на территории Российской Федерации передаются сейчас этому комитету как и взаимодействие с Министерством обороны и соответствующая связь со всеми военными округами и частями, расположенными на территории Российской Федерации. Изучаются стратегические запасы, которые имеются, а также те линии связи, в том числе спутниковая, которая не используется и которая пока сегодня в резерве.

Я хотел бы четко сказать в отношении последнего случая неприятного с Гостелерадио, связанного уже в моем выступлении. Учитывая настойчивые - уже не просьбы, а требования - народных депутатов российских и избирателей, да и потребность выступить по телевидению, я написал письмо председателю Гостелерадио Кравченко с определенными условиями. Первое - это первая программа, поскольку вторая программа не охватывает Российскую Федерацию. Второе условие - это только прямой эфир. Третье условие - в течение одного часа программа. Четвертое - в удобное время. Получил письмо-ответ, что в общем-то Вы можете, конечно, воспользоваться нашими услугами, но только по второй программе и мы вас нашей группой заранее запишем, а потом уже на 30 минут покажем

Я считаю, что это не только неуважение, оскорбление не только Председателя Верховного Совета Российской Федерации, но и всего Верховного Совета и всей России, а потому от таких

услуг гражданина Кравченко я отказался.

\_\_\_\_\_ /вопрос немецкого телевидения/

В 86-87 году вот этих людей, которые здесь сидят, мы называли прорабами перестройки и считали командой Горбачева. Можно их считать сейчас командой Ельцина?

Б.Н.ЕЛЦИН

Во-первых, не все они были в команде Горбачева. Во-вторых, если и были, то в первые годы, когда видели, что будущий президент действительно ведет дело к перестройке, а после того как миф этот развеялся, то некоторые уже стали активно критиковать его за этот отказ. И, в-третьих, видится, союзный орган - Верховный Совет СССР стал достаточно условным органом на сегодня, он как бы при Президенте и, по крайней мере, Президент подписывает Указы без какой-то ратификации Верховного Совета Союза, то сегодня стоит вообще вопрос и мы сегодня обсуждали - нужен ли такой Верховный Совет Союза и съезд народных депутатов Союза вообще. И народные депутаты Союза, в частности, раз Президент, так сказать, наделен уже такой властью, что он сам принимает такие решения. И в период, когда более консервативные стали союзные структуры, а более радикальные российский новый Верховный Совет и правительство, то, как видите, ряд умных людей решили служить России.

\_\_\_\_\_

Я хочу немножко объяснить мое понимание команды Ельцина. Речь идет о том, что в Совете, по крайней мере, командира нет, а в некотором смысле все наоборот.

Дежурова

19

Мы . . . видим друг друга как соратники , у которых к одной и той же цели - возрождение России - есть свои профессиональные гражданские и даже политические представления, и в этом плане этот термин нужно было бы откорректировать вот такой очень точной репликой: речь идет о коллективе соратников, где спорные критические альтернативные позиции являются обязательным условием для выработки общей стратегической, тактической, какой-то формулы.

#### Б.Н.ЕЛЬЦИН

Где председателя можно критиковать совершенно свободно. Кого-то можно и не свободно.

\_\_\_\_\_ (?)

...Как Вы видите в дальнейшем развитие взаимоотношений, пользуясь общей терминологией, республик и центра, как планируете стратегию республики ? Это первый вопрос.

Второй. Меня очень интересует положение с договором четырех республик. Состоится ли он, чем закончились переговоры 4 февраля, когда будут готовы документы и т.д.?

\_\_\_\_\_ (?)

Прежде чем попробовать ответить как-то на Ваш вопрос, я хотел бы добавить просто некоторые моменты характера деятельности этого совета. Нам хотелось бы в принципе, членам этого совета, сломать традиционные для нашей страны и такое



Дежурова

20

"единомыслие" в кавычках, в том числе и с руководством России. Почему я так говорю несколько обострённо? У нас при обсуждениях на совете часто возникали, либо приходили к такому мнению, что мы сомневались в некоторых конкретных решениях органов власти России. Не будучи связаны структурной иерархией, субординацией, мы, возможно, будем публиковать некоторые наши, я бы сказал, независимые наши замечания и заключения, в частности, потому, что сложилось с бюджетом, например, с социальными проблемами, по реальному прогнозу. В качестве примера наших в бы сказал уже наших ошибок и опозданий за то недолгое время, как сформировался совет, я, например, это я свое личное мнение высказываю, я вижу такие, что мы не дали во время своей оценки предложенной центром денежной реформы. Я думаю, что у нас сейчас могут быть свои соображения, потому, как складываются в рамках уже принятых Российским парламентом и Российским Советом Министров решений, свои мнения по характеру развития событий в экономике страны и по чрезвычайным обстоятельствам, которые могут повлечь это развитие. Ирина, я прошу напомнить вторую часть Вашего вопроса...

(Я прошу ответить, как складываются отношения между республиками и центром, какие у Вас прогнозы, и что касается договора четырех республик...)

Что касается договора четырех республик, то уже практически на уровне представителей республик согласованы все основные позиции, и, видимо, где-то в обозримом будущем

Дежурова

21

на встрече руководителей этих республик будет подписан соответствующий документ. Таково положение на сегодня. Он практически согласован на уровне тех представителей, которые его отработывали на встречах, в частности, 4 числа.

Взаимоотношения. Взаимоотношения с республиками Вы имеете ввиду?

(Республика - Центр)

Я думаю, что взаимоотношения республика-центр должны строиться конституционными властями Российской Федерации.

Наша же задача, я повторяю то, что здесь уже было сказано, это попытаться дать независимую экспертизу тех или иных предложений по республике, а также тех или иных шагов центра и попытаться содействовать выработке минимально ошибочных, а не абсолютных безукоризненных шагов, которые должна была бы предпринять Россия, Российская Федерация в этих взаимоотношениях.

ИЗ ЗАЛА.

Мы убеждены, что диалог с центром необходим, но на принципиальной основе с максимально профессиональной оценкой программы деятельности. И сегодня ситуация такова, что все экономические процессы, с которыми связана Российская Федерация, порождены программой правительства союзного центра и в данном случае мы будем вынуждены еще более решительно эту принципиальную оценку проводить. Вот мне нравится такой прием и я с удовольствием зачитаю записку народного депутата России Виноградова из Новосибирска. "Уважаемый товарищ, Бурбулис. Наверное, командой Бориса Николаевича Ельцина надо считать 3/4 Российского Верховного Совета, 2/3 Съезда народных депутатов России и большую часть Российского народа." Мне нравится этот прием и мы приглашаем на нашу конференцию всех.

Пожалуйста.

ВОПРОС.

Какие грядут изменения во внешней политике СССР? Намерены ли Вы в ближайшее время собраться, чтобы обсудить внешнюю политику Советского Союза?

Г.А.АФБАТОВ.

У нас, насколько я могу судить по тем заседаниям, которые состоялись уже, никто не берет под сомнение необходимость в советской внешней политике как политике Союза. И она должна оставаться, совершенствоваться, она подвергается в последнее время серьезной критике консервативно-реакционных кругов, вы это знаете, и одним из следствий была отставка министра иностранных дел. Но вместе с тем, это все-таки политика Федерации, которая должна учитывать мнения всех ее членов. Не может быть дальше такая политика, мне кажется, что это и понимают в мире, в СССР и в ряде других организаций, которая бы делалась самостоятельно группой функционеров, назначенных центром, без участия и без Совета республики. Еще при Шеварнадзе было принято решение о том, что в Коллегию МИД СССР входят все министры иностранных дел, в том числе республик, в том числе министр иностранных дел Российской Федерации. Это относится ко многим другим элементам, звеньям выработки и осуществления политики. Вместе с тем у России есть свои внешнеполитические интересы. И они были всегда и признавались на словах, было всегда Министерство иностранных дел с войны. Но чаще

его сотрудники направлялись уполномоченными на уборочные кампании, на другие работы. Сейчас я надеюсь, Министерство иностранных дел будет работать полнокровно и оно начинает так работать и я думаю, что может заявить себя Россия с этой точки зрения. Но при этом я хочу надеяться и есть основания надеяться на это и это будет происходить в очень тесном взаимодействии, не будет у Советского Союза 15 разных политиков. Это было бы также, как в вопросах безопасности неразумно и руководство Российской Федерации против такого подхода и точки зрения. Но свое слово сказать, быть выслушанным, иметь право критиковать, иметь право предлагать - это, безусловно, право России. Мы еще не обсуждали всерьез ни разу внешних вопросов, внешнеполитических, так только касались их коротко, заседаний было немного. Но я думаю, что в будущем нам это предстоит во внешней, а особенно во внешнеэкономической политике. И здесь Россия, я думаю, будет играть несравненно большую роль, чем она играла до сих пор.

Г.В. СТАРОВОЙТОВА

Я добавлю несколько слов к тому, что сказал академик Ар-  
батов. Действительно, глубоко вопрос самостоятельной внешней  
политики России, согласованный с политикой других субъектов  
федерации, пока не стоял в повестке дня нашего Совета, но не-  
которых вопросов мы касались и сегодня.

Ясно, что министерство иностранных дел России, как и дру-  
гих союзных республик, в будущем не будет играть декоративной  
роли, как играло до сих пор. Это будет реальное министерство,  
с реальными полновесными функциями, в частности Комитет по меж-  
дународным делам Верховного Совета, здесь присутствует его пред-  
седатель В.П.Лукин. Мы надеемся, что эти структуры, законода-  
тельная и исполнительная, будут способствовать, скажем, членству  
или участию России в зарубежных представительствах, как в посоль-  
ских, так и торговых представительствах, и защищать интересы  
России. Мы полагаем, что Россия в будущем займет достойное место  
среди депутатского корпуса Европейского парламента, в Европей-  
ском Совете, а также в Организации Объединенных Наций. Как из-  
вестно, сегодня членами ООН являются СССР, Украина и Белоруссия,  
но не Россия, поскольку Россия совпадала с союзными центральными  
структурами.

Правда, всё это потребует и изменение Устава ООН,  
и соответствующего валютного финансирования. Как вы понимаете,  
эти вопросы не решаются в один день, но принципиальная установ-  
ка на это есть. Отвечая прямо на Ваш вопрос, господин Джули....  
я хотела бы сказать, что изменения во внутренней политике любой  
страны не могут не сказываться на внешней политике. Поскольку  
у нас в стране идут резкие политические изменения, то вполне  
вероятно ожидать и изменения какие-то во внешнеполитической

линии. Я думаю, что парламент России и наш Совет будет реагировать на это; в частности, у нас есть решение съезда народных депутатов России о недопущении прохождения службы российских военнослужащих (призванных с территории России) за пределами страны без решения российского парламента.

---

Я сделаю поправку. У нас могут быть разногласия не только с Председателем, но и между членами Совета. Насчет Организации Объединенных Наций я абсолютно не согласен. Галина Васильевна просто не совсем в курсе. Это вопрос сложный, мы его действительно не обсуждали, а надо будет обсудить.

---

Но Вы не против того, чтобы Россия была в ООН?

---

Я считаю, что Советский Союз не может быть представлен пятнадцатью членами, просто их не примут.

В.Н.ЕЛЫЦИН

Ну хотя бы четыремя.

(смех в зале)

---

Надо добавить, что интерес к России и российскому руководству международный государственный и дипломатической среды огромный, и уже сегодня Борис Николаевич имеет множество приглашений как от государственных лиц, так и от органов власти. Мы сейчас просто физически не имеем времени, чтобы ими грамотно и последовательно воспользоваться. Такие напряженные события

в республике и в стране, что не удастся это сделать достойно.

Б.Н. ЕЛЫЦИН

Хочу добавить еще несколько слов. Министерство иностранных дел РСФСР подготовило концепцию внешнеполитической, экономической деятельности и представило ее сейчас на рассмотрение Верховного Совета РСФСР, Верховный Совет будет рассматривать и утверждать, с какими-то замечаниями, эту концепцию вместе с Комитетом по международным делам.

Сейчас готовится трехмесячная специальная программа внешнеэкономической и внешнеполитической деятельности руководства Верховного Совета, где будут более четко определены сферы, куда мы прежде всего обратим внимание, с учетом того, что в первом полугодии, мы считаем, столько у нас внутренних проблем, что не было возможности пока даже для выезда Председателя Верховного Совета России ни разу за рубеж.



Вопрос:

Можно сказать, что вы выступаете за досрочный роспуск Верховного Совета?

Какую тактику рекомендуете по отношению к Союзному договору?

И третий вопрос - вопрос армии. Нужна ли России собственная армия и служба безопасности? Нам пришлось выслушивать разные высказывания, в частности по вашему выступлению на митинге в Зеленограде.

Б.Н. ЕЛЬЦИН

В отношении армии и вопросов безопасности подготовлена концепция по этому вопросу. Руководил этой работой Дмитрий Антонович Волкогонов, большой специалист в этих вопросах. И эта концепция не предусматривает собственной, российской армии.

И та фраза, которую <sup>целенаправленно</sup> подхватили и всячески ее выкручивают средства массовой информации, я не имею в виду за рубежом, сейчас там более объективная информация идет о Российской Федерации, это все ложь.

Я на пресс-конференции в этой аудитории в ответ на вопрос, как же Прибалтика, в Вильнюсе после той кровавой ночи? И я сказал, что если бы события развивались так стремительно и их не приостановить, то есть пошла бы армия участвовать и дальше не только в Литве, но и в других Прибалтийских республиках, а также и в других, если союзное руководство будет в дальнейшем

такую политику проводить, то, возможно, мы будем рассматривать вопрос о российской армии. А куда же нам деваться? То есть в такой плоскости был ответ, как бы рассуждая, как нам быть, но никак не твердо говорить об этом. А то говорят, что на Верховном Совете я поставил вопрос о том, что надо нам иметь свою российскую армию. Нет, и еще раз нет.

И заявление генералов в газете "Советская Армия" по двум вопросам - это ложь.

#### Г.Э. БУРБУЛИС

Относительно тактики о референдуме мы много обсуждали. И я попрошу Юрия Юрьевича Болдырева - общий итог.

Пожалуйста, Юрий Юрьевич.

#### Ю.Ю. БОЛДЫРЕВ

Я скажу об итоге очень коротко. Дело в том, что наш Совет не уполномочен принимать какие-то формулировки. Я могу сказать только о той позиции, как мы договорились, но не голосовали, естественно.

Позиция Совета в данном случае заключается в том, что отменить референдум, видимо, невозможно, проводить референдум нужно. Но в то же время не допустимо ставить на референдум какие-то сложные технические вопросы, в частности, касающиеся России, или наших позиции по отношению к союзному парламенту, Президенту.

Предположим, если мы сочтем возможным спросить у граждан, считают ли они целесообразным заменить съезд народных депутатов Советом Федерации, такие вопросы задавать нельзя, потому что этот вопрос в значительной степени технический.

Наша позиция сводится к тому, чтобы поставить перед гражданами вопрос в общем виде, например, выражают ли они доверие той политике, которую проводят сегодня Верховный Совет Союза или РСФСР и народные депутаты?

Причем, я хочу подчеркнуть, что это не четкая позиция, не четкая формулировка. Речь идет именно о позиции по поводу недопустимости в данном случае задавать гражданам конкретные вопросы, касающиеся механизмов решения сложного вопроса. А суть вопроса заключается в том, что необходимо, видимо, поднять роль Совета Федерации и с учетом, скажем, различного отношения к съезду народных депутатов и Верховному Совету, видимо, каким-то образом пытаться выяснить, выявить путем этого референдума отношение граждан и к этим органам и к соотношению вот этих властей российской и союзной. Если я правильно передал ход дискуссии. Речь идет о том, что именно союзный референдум и проводить. Причем, ставился вопрос о том, что может быть подправить как-то вопрос. Этот вопрос немножко завис. Например, моя точка зрения заключается в том, что подправлять вопрос союзного референдума мы не можем. Наша точка зрения свелась к тому, что ~~наши~~ ~~нашим~~ ~~нам~~ нужно союзный референдум проводить по тем вопросам, которые в нем задаются, потому что не в нашей власти его менять. И плюс задать один или два буквально, ограниченное количество своих вопросов, параллельно. С какой целью это сделать? Во-первых, для того, чтобы использовать этот шанс референдума, во-вторых, моя личная точка зрения, нельзя допустить возможности использования положительного ответа на такой, довольно хитро заданный вопрос, нельзя

допустить возможность использования положительного ответа как свидетельство, скажем, легитимности нынешней союзной власти и поддержки ее политики. Необходимо добавить к этому небольшое количество своих вопросов, причем, не вдаваясь в детали чисто механизма, а чисто оценочно. Какие это будут вопросы? Это вопрос сложный согласования и окончательное решение будет принимать либо Верховный Совет, либо та группа депутатов, чьи подписи обещают проведение референдума по российскому закону о референдуме.

Б.Н. ЕЛЬЦИН

Верховный Совет будет решать эти вопросы в ближайшие два дня.

Вопрос:

Ваше мнение о судьбе нового союзного договора и позиции России?

Б.Н. ЕЛЬЦИН

Я просил бы задавать вопросы и членам Совета, чтобы все бы поучаствовали.

Первое и твердое, что мы за обновленный Союз. И мы принимаем участие активное и в работе рабочих групп. У нас три человека возглавляют эту группу. Первый заместитель председателя Верховного Совета РСФСР Хасбулатов и также в обсуждении участвуем, когда вопросы выносятся на Совет Федерации под председательством Президента.

Это было, скажем, 1 февраля. Но точки зрения, конечно, во многом у нас не сходятся, как и у других республик. Скажем, обсуждался вопрос о разделении функций первого февраля и большинство республик не согласилось, и Российская Федерация тоже не согласилась с той формулировкой, которая была предложена в проекте союзного договора, часть вторая о разделении функций между республиками и центром.

Г.Э. БУРБУЛИС

Алексей Владимирович Яблоков, у вас есть на этот счет интересные соображения.

А.В. ЯБЛОКОВ

Мы специально, как большой вопрос, вопрос о союзном договоре еще не обсуждали, это еще предстоит впереди, видимо, на нашем Совете. Скажу, что в том виде, в каком договор представлен, конечно, он не может быть подписан республиками, но жить всем вместе надо и мы все это понимаем. прекрасно. И я со своей экологической колокольни скажу, что вы знаете, сейчас мы пытаемся создать временное экологическое соглашение, в дополнение к экономическому соглашению между республиками, но этот вопрос не обсуждался еще на нашем Совете. Но теперь мы видим необходимость укрепления связей между республиками.

Я бы еще добавил к тому вопросу, который был задан "Известиями", что мы придаем принципиальнейшее значение (на Союзе сегодня шло много речи, все согласны) Договору между четырьмя республиками, "Большой четверки", как я бы сказал - это республики Россия, Украина, Белоруссия и Казахстан. Это принципиальная вещь, с нашей точки зрения, - заключение этого Договора.

---

У меня вопрос к Арбатову Георгию Аркадьевичу. Насколько нам известно, Вы в ходе перестройки работали в команде Президента Советского Союза. И Ваше избрание в состав данного Совета означает ли, что Вы окончательно ушли из команды Президента СССР? Если это так, то скажите, почему.

#### Г.А.АРБАТОВ

Политическая ситуация - это не футбол, чтобы играть в одной командке, потом переходить в другую команду, по контракту и т.д. Я бы сказал так, что я и тогда, и сейчас являлся и являюсь горячим сторонником перестройки. Если в этом плане у меня будут задания или поручения от союзного правительства и от Президента, я с удовольствием в меру сил их буду выполнять и также откровенно высказывать свою точку зрения, как и делал тогда. То, что можно, я буду делать в России, помогать Верховному Совету и руководству Российской Федерации. Потому что эта

республика играет огромную роль. И без ее активного участия не будет перестройки. Не будет никакого успеха перестройки. И я не откажусь, если тов. Назарбаев попросит помочь ему в каких-то вопросах и Институт в частности. Я руководитель довольно большого коллектива и могу это сделать.

Здесь вопрос какой? Здесь собрались люди, объединенные не личной преданностью (хотя я не скрою, что у меня есть симпатии к Председателю Верховного Совета РСФСР), но здесь собрались люди, которые объединены своим желанием помочь общему делу. Т.е. как преодолеть кризис, поставить страну на ноги, поставить республику на ноги. И вот весь комплекс целей, которые обобщенно называется "перестройка", всё-таки довести до успешного завершения.

---

Как делить — команда Ельцина, команда Горбачева. По-моему, все мы здесь сидящие продолжаем как раз то, о чем первым говорил именно Горбачев. Я не буду вдаваться в подробности ситуации сегодняшней, его позицию и проч. По-моему, то, что было провозглашено, Россия делает практически. Я думаю, здесь расхождений с командой Горбачева нет. Я лично продолжатель его дела, но только в более конкретной форме. А всё остальное — это то обстоятельство, в которое попала страна, мы просто делим ее судьбу. И как разделить судьбу — тут уже каждый выбирает свой метод. Так и здесь.



Г.Э. БУРЕУЛИС

Георгий Аркадьевич, а можно вот так сказать: Георгий Аркадьевич себя аттестовал как горячий сторонник перестройки. Можно сказать, что это естественное движение к перестройочной горячке, к нормальным демократическим преобразованиям, которые сегодня Россия пытается осуществить?

---

"Вечерняя Москва"

У меня вопрос к Павлу Григорьевичу Буничу. Обсуждал ли Совет возможности радикальных шагов России к рынку и возможные шаги тормозящей позиции Центра?

П.Г. БУНИЧ

Я сначала скажу такую вещь, кто в какой команде играет, то каким-то образом в этом вопросе заложено то, что каждый из нас пристрастен. Он пристрастен обязательно априорно к одной стороне или пристрастен к другой. Но если посмотреть на тот состав, который сидит перед вами, то это большинство — ученые. Ученый должен говорить истину, просто правду пытаться. И если эту правду возьмут с двух сторон, слава Богу. Это будет мост и единство. Если эту правду возьмут с полутора сторон, и то слава Богу. Если её возьмут с одной стороны, тоже слава Богу. Правильно?

Мне кажется, поэтому такая постановка вопроса не совсем правомерна. И кстати, еще и о прорабах. Присутствующих здесь Горбачев прорабами не называл. Это вы назвали. Наверное, у Вас были какие-то соображения, по которым Вы назвали. Может быть, теперь, по Вашим же соображениям, Вы назовете этот же состав как-то по-другому.

Горбачев, тех кто здесь присутствовал, ни разу не зачислял в свою, так называемую, команду.

А теперь, по экономике. Это главный предмет всех собраний которые состоялись в нашем Совете. И хотя он главный и основной, тем не менее, время на него, безусловно, не хватило. И по многим вопросам мы только нащупываем, что же надо предпринять. Среди этих вопросов: частная собственность на землю, которую приняла Россия и которая подвергается большому сомнению Центра. Но на которую все-таки удастся получить положительный ответ референдума.

Среди этих же вопросов более смелая позиция России о денационализации. Речь идет о промышленности, не о сельском хозяйстве, не только о земле. Среди этих вопросов особая налоговая политика России, которая дает преимущества преференции, привлекает таким образом союзный капитал перейти в капитал республиканский, что тоже является совершенно законным актом, используемым во всем мире. И те вопросы, которые я вам сейчас назвал, все на Совете обсуждались.

И, конечно, вопросы "скорой помощи" - горящие вопросы. Что делать с бюджетом? Как построить взаимоотношения дальше между Союзом и республикой, как менять бюджет? Потому что в нынешней ситуации однажды принятый бюджет, верен только в тот день, когда он еще не принят. Бюджет, видимо, теперь будет не просто кварталным, а просто оперативным, и потребует таких оперативных постоянных изменений.

Но можно было бы перечислять еще несколько тем, которые дают представления о том, что это вопросы стратегические, оперативные и тактические.

Мы сильно критиковали ряд последних президентских Указов. В частности, /я об экономике// этот Указ, который только что вышел, когда можно вбежать в любую квартиру, а тем более, на любое предприятие, останавливать производство, арестовывать счета. Такой Указ никогда не существовал в нашей стране, даже в период военного коммунизма, потому что делалось все также, но Указов по крайней мере, не было. Мы будем принимать разные акты, которые с нашей стороны запоздалым ответом на то, чтобы попытаться такие Указы.

#### Г. Э. БРУБУЛИС

Сейчас Вячеслав Михайлович Голиков изложит свою позицию - председатель Совета рабочих комитетов Куббасса, член областного Кемеровского Совета.

#### В. М. ГОЛИКОВ

Сегодня при обсуждении экономических вопросов затрагивался и вопрос о том, что должна сделать Россия с дотационными отраслями. В частности, топливной отраслью.

При обсуждении высказывался такой момент, что сейчас в нынешней ситуации очень многие предприятия этой отрасли оказываются в тяжелом положении, потому что им нужны дотации, но дотации не могут длиться вечно: бюджет просто не выдержит. И поэтому просто надо менять позицию в этом вопросе.

Можно привести в качестве примера старый угольный бассейн, в частности, Донбасс, где политика по созданию новых мест, переориентации предприятий, переобучении людей, должна была начаться лет 20-25 назад. Центр этого не проводил и нынешняя ситуация, нынешней республики, если она берет это в свое ведомство, ничего не остается как в пожарном порядке вливать сюда деньги

Россия может оказаться точно в такой же ситуации, если будет продолжать подобную позицию, политику.

Поэтому уже сейчас необходимо уже сейчас заниматься этими вопросами, чтобы завтра не оказалась такая ситуация, когда будут закрыты предприятия, рабочие окажутся за воротами предприятия. Это чрезвычайно серьезным социальным взрывом. И тогда уже не будет рассуждений о каких-то новых экономических реформах, о политике. Тогда уже может случиться такая ситуация, когда и нынешние Советы, и правительство не помогут.

Мы вели подобные переговоры во время забастовок с правительством Союза, но за эти прошедшие два года кроме обещаний, кроме обещаний дотации, других обещаний, ничего в этом направлении практически сделано не было.

Соловьева

Теперь, естественно, взоры этих отраслей обращены на Россию. И если она в ближайшее время не примет этой политики, не разработает такую программу, которая охватывала бы отрасль, а отрасль доходила бы буквально до каждого предприятия, то все недовольство этих рабочих может обратиться в .... Поэтому необходимо в срочном порядке заниматься этими вопросами и начинать заниматься этими вопросами очень серьезно.

Когда обвиняют шахтеров в том, что они готовы в любой момент взять за горло и перезать кислород всему народному хозяйству страны, это делается сознательно, хотят сказать, что рабочие не понимают того, что происходит в стране, не понимают сложностей, но это не так. Просто каждый из них хочет жить, у него дети, он должен думать о будущем.

И эту политику, если Россия начнет разумно и своевременно начнет проводить, то это по крайней мере гарантирует ее от серьезных социальных потрясений в ближайшее время. Это уже точно.

#### Вопрос

(Не слышно)

Меня интересует проблема рабочего движения. Она одна из главных в суверенитете России.

#### Ответ

Специально Моссовет еще не рассматривал этот вопрос. Но уж то, что в Высшем консультационном Совете присутствуют представители рабочего движения, говорит о том, какое значение придается этому у нас в республике. Я думаю, что в ближайшее

время или по мере возможности такое обсуждение состоится.

Если говорить о рабочем движении в общем, то после определенного подъема, после эйфории происходит спад определенный спад, но это не дает повода говорить, что рабочее движение задушено. Но в то же время необходимо объединение левоцентристских сил как в депутатском корпусе, так и в рабочем движении.

Надо сказать, что рабочее движение очень неоднородно. И, как писали нам с Урала ... (не слышно). Но объединение этих тенденций в рабочем движении для поддержки России, естественно, необходимо. Конечно, в изменениях экономических и политических, которые происходят в стране, трудно переоценить в республике.

Болгарское телеграфное агентство

Я бы просил прокомментировать постановление по положению в стране, которое принял Центральный Комитет КПСС.

Ю.Ф.КАРЯКИН

По-моему, РКП превратилась на последнем Пленуме в КПСС, фактически принята и господствовала на этом Пленуме программа РКП, программа самоспасения номенклатуры, программа угробления страны и России в особенности. Меня радует этот Пленум своим чрезвычайно низким интеллектуальным и моральным уровнем, уровнем олегофреническим, я бы сказал, если этот Пленум отрекается от одного из самых честнейших, умнейших, совестливейших людей таких, как Шаталин, этот Пленум подписывает себе интеллектуальный, нравственный смертный приговор.

Это свидетельство человека, которым гордится, человека, у которого<sup>В</sup> его письмах Президенту прозвучали ноты подлинно толстовского правдолюбия и беспощадности к себе, человека, который просит у народа прощения за то, что не до конца был последователен в защите той правды, которая представляется ему истиной и его исключают. Значит, они должны по логике вещей немедленно включать в свой, как сосрил по нашему поводу Прокофьев, свой мозговой центр немедленно должны Андрееву взять. Вот ведь кто еще предупреждал обо всем этом. Что такое этот Пленум? В особенности для Полозкова. Это абсолютно развернутая программа андреевская. 13 марта 1988 года вышла, если мне память не изменяет, статья Андреевой. Вы все это помните "23 дня", 5-го апреля был ответ "Правды": "Антиперестроечный манифест". На этот раз я не вижу, когда будет пятое апреля, когда газета "Правда" ответит Полозкову. Это первое. Меня радует этот уровень. Пускай они возьмут, а они взяли уже себе<sup>В</sup> место таких советников, как Шаталин, они пускай себе возьмут еще двух полковников и Андрееву.

Второе. Меня страшно беспокоит и я по-своему отвечаю

на воле Джозеппе Кьезо. Изменение внешней политики. Там абсолютно объявлен конкурс на новый поджог Рейхстага, там объявлен конкурс, как скорее нам сделать, вылепить, возродить, воскресить снова главного врага. А именно внешнего врага, не сталинщина, ни брежневщина не могли существовать без этого главного врага. И тут, если хотите, у меня просьба к вам, в меру вашей объективности, в меру вашей компетентности, ничего с моей точки зрения важнее политической, идеологической нет, как воспрепятствовать этой подлейшей и страшной для всего мира и для нас - лжи. Юрий Аркадьевич более осведомлен и он может рассказать, что военный бюджет сейчас в военно-промышленном комплексе у нас не уменьшается. Поэтому, заключаю, когда говорили о "команде Ельцина", "команде Горбачева", моя, как и каждый из нас я прошел эволюцию мучительную за эти годы, мне казалось и я еще полгода назад давал такое интервью, что до меня отношения Горбачева и Ельцина, если хотите нашей стране без демократических традиций, где личность играет значительную роль, это маленькая модель либо гражданского мира, либо гражданской войны.

По моему тогдашнему, да и еще оставшемуся глубочайшему убеждению, что все то лучшее, что зачинал, поддерживал, скажем,



Горбачев, без (но понимаете, что я условно), без Ельцина невозможно. То, что начинал и продолжает Ельцин без Горбачева мне казалось, да еще кажется, невозможно. И кто-то на съезде сказал, что, помните: "Пока будет эта "война", причины ее мы знаем, куда глубже, чем в личных отношениях, пока машут руками, народ может протянуть ноги, да."

В заключение, мне кажется, что сейчас очень выгодный, как ни странно (я не люблю это слово), очень выгодный момент после этого пленума. Пленум, который занят, пленум, который при этом возросшем уровне нашего народа, народа с самосознанием, информацией, вся эта программа: отменяется многопартийность, помните, сказал Полозков. Отменяется Закон о печати, это готовится, это совершенно очевидно. Извините, сошлюсь на маленький диалог свой с Президентом недели три назад на Верховном Совете, эту, якобы, их победу сейчас, есть по-моему очень серьезный шанс превратить в поражение, потому что они недооценивают одной вещи: даже при их монополии, к которой они стремятся: к телевидению, особенно к телевидению, средствам массовой информации, очень хорошо. Чем больше Полозков будет показываться, тем лучше будет. (Смех в зале).

Они говорят об "утечке мозгов", вот она - "утечка мозгов".  
(Смех, аплодисменты).

Д.А.ВОЛКОВОДОВ

Я бы хотел несколько слов добавить к тому, что говорил Юрий Федорович. Я считаю, что прошедший Пленум - это печальная страница в истории огромной партии, и этого нельзя отрицать, потому что это самая сильная, самая мощная политическая сила в стране. И это одна из самых печальных страниц. Я лично это рассматриваю как попытку реставрации брежневской системы, но, может, горбачевского толка.

Когда слушал некоторые выступления на Пленуме, в частности первого секретаря ЦК у меня было впечатление, что я слышу голоса из 1937 года. Вы помните голоса, когда говорилось, что никакого плюрализма партии нет, есть одна партия, а все остальные, это жалкие группки во главе с "недобитками". Так говорились на февральско-мартовском пленуме 1937 года. Это вообще страшно.

И еще этот Пленум, это обращение наводит на мысль, что демократические силы в стране разобщены. Обращаясь мысленно в многострадальную историю нашего отечества, убеждаешься, что те многочисленные политические реформы, которые пытались провести наши соотечественники, их было около 20, они почти все не удались. И вдумываешься, почему в разные времена эти реформы почти не удались, приходишь вновь к выводу, потому что был

четкий сильный водораздел между явно консервативными силами и не менее значительными прогрессивными силами. Сейчас ситуация очень близкая. Поэтому разобщенность демократических сил, отсутствие лево-демократического центра может сыграть трагическую роль в том обновлении, которым пошла наша страна.

Мне представляется, что на партийной основа нам необходимо концентрировать самые различные демократические, либеральные силы, которые отстают движение обновления. Сегодня мы, к сожалению, должны констатировать известный откат, но это связано с тем, что и демократические силы, и отсутствие опыта, и отсутствие конструктивных дел, И пользуясь случаем хотел бы сказать, что леводемократические силы должны попытаться перевести политическую конфронтация в парламентах, в стране, в обществе на рельсы конструктивных действий. У нас нет другого пути, мы в конце-концов должны все вместе действовать. И думаю, что наш Совет ищет такие пути, чтобы конструктивная деятельность нашего Совета была более заметна.

"АРГУМЕНТЫ И ФАКТЫ"

По некоторым сведениям (это к Вам, Борис Николаевич) правительства Силаева как будто соглашается с повышением цен, предложенным Павловым, повышение в два-три раза. При этом в России отводится роль компенсации этого по вышения по рядка 30 рублей. Далее сценарий будет разворачиваться так: группа "Коммунисты

России" будет требовать созыва внеочередного Съезда народных депутатов РСФСР, и, воспользовавшись естественным недовольством от повышения цен, будет требовать изменения в руководстве Верховного Совета Российской Федерации.

Как Вы оцениваете эту ситуацию, если это соответствует действительности? И как Вы будете реагировать на такие действия правительства Силаева?

Б.Н.ЕЛЫЦИН

Прежде всего, я думаю, что в этой политике нет ничего нового, это продолжение того, что было задумано несколько лет тому назад. Затем вслух, как бы нечаянно высказано бывшим Председателем Совета Министров СССР Рыжковым. И эта политика, несмотря на то, что она была осуждена, эта политика, которая как раз была противопоставлена "Программа 500 дней" Шаталина-Явлинского, и которую именно поэтому отбросили, потому что решили все невзгоды возложить только на народ и только за счет повышения цен, перейти на рыночные отношения, эта политика проводилась, и она лицемерно это время скрывалась и сегодня она продолжает проводиться.

Конечно, сейчас уже получается так, что как бы Россию поставили перед фактом и хотят воспользоваться этой ситуацией, что, отобрав у нас эту программу Шаталина-Явлинского, а других аргументов из центра нет, чтобы предложить другую программу, повышение цен взвалить на плечи России, соответственно вменив <sup>эту</sup> в вину российского руководства. И сейчас идет очень большой в этом отношении нажим по партийной линии. Областные комитеты дают телеграммы, собираются подписи о внеочередном Съезде народных депутатов России и т.д., с отчетом Ельцина. Короче говоря, проводится явная кампания дискриминации Верховного Совета Российской Федерации и его руководства.

Мы будем обсуждать эти документы, которые переданы центром, Союзом, и по его инициативе это проводится, будем обсуждать это на Верховном Совете РСФСР. Мы начали с вами обсуждать вопросы ценовой политики. Мы должны принять в эти дни соответствующее решение.

#### А. И. РАФИТОВ

Некоторое время тому назад мне пришлось размышлять над проблемой, которую можно было бы назвать так: "Что же случилось?" И мне кажется, что одна из самых удивительных особенностей событий последних лет заключается в том, что практически все политические партии, все деятели нашей страны говорили о том, что застойная экономика, застойная политика и организация

общества, которая была в эпоху застоя, не обеспечивают нам экономического движения вперед должным темпом и в должном объеме. А в результате наших так называемых "перестроечных действий" мы пришли к ситуации, когда мы так называемую "стратегию ускорения" заменили "стратегией выживания или самосохранения".

И я думаю, одна из самых важных задач нашего Совета, Российского парламента и правительства - ответить на вопрос: что сейчас можно сделать не только для того, чтобы выжить, потому что эта концепция биологическая, а чтобы перевести Россию через определенное количество шагов на позицию, когда она смогла бы стать страной благополучной?

Мне как-то во время одного выступления сказали, что это довольно странная постановка вопроса, потому что в разоренной стране, как говорил сейчас генерал Волкогонов, нам надо решать проблемы демократические и прочие. Это все верно. Но дело в том, что политика, которая не обеспечивает экономический подъем эта политика рано или поздно заходит в тупик и перестает пользоваться поддержкой.

И вот мои впечатления от деятельности Совета, в котором я участвую, и от деятельности правительства и парламента России сводятся к тому, что, по-моему, эти организации чрезвычайно ориентированы на поиск позитивного, конструктивного решения. Хотя позиции бывают разные.

Сейчас перед нами стоит проблема накормить страну. Я должен сказать, что вообще переход к рынку и решение демократических проблем будут невозможны, если мы не обеспечим технологическую поддержку этих процессов. Вообще вы знаете, что рынок бывает рабовладельческий, крепостнический, бог знает еще какой. Проблема, которая перед нами сейчас стоит, — сделать Россию страной, ну, скажем, ~~мощной~~ не сверхотсталой. Это на первом этапе. И, во-вторых, страной, величие которой будет подтверждено не военным могуществом, а благосостоянием граждан.

И с этой точки зрения, мне кажется, все стратегические проблемы, которые нам приходится решать, это проблемы вывода России на уровень экономического, технологического, социального и технического развития.

Мне кажется, что многие наши экономические, технологические несчастья связаны как раз с тем, что центральное правительство в основном руководствуется чисто политическими мотивами и решениями. Наши экономические претензии были бы гораздо более обоснованными, если бы мы, например, не потеряли 16 миллиардов долларов, которые нам хотели предоставить в порядке займов и кредитов и которые мы потеряли, например, из-за в высшей степени бесчеловечной и политически вредной акции в Прибалтике. У нас имеется много оснований думать, что правительство, которое не обеспечивает в первую очередь экономического и технологического развития, предназначенного для создания благосостояния, такое правительство не может быть прочным и долговечным. И в этом смысле можно сказать, что самые большие надежды, которые можно возлагать на какое-то правительство, это надежды на то, что правительство какой-то суверенной республики или группы суверенных республик обеспечит решение первоочередных проблем. Первая проблема - накормить, вторая - построить и одеть. Третья - обеспечить здоровье. Четвертая - вывести на уровень выхода из кризиса и ни одну из этих задач без научного и технологического обеспечения решить нельзя. Это уже доказано мировым историческим опытом и в этом смысле я



хочу сказать, что политика, которую должно проводить наше правительство, и которая должна рассматриваться Советом, эта политика должна ориентироваться на решение задач развития российской науки и технологии на новых основах с тем, чтобы обеспечивать экономический прогресс

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Уважаемые коллеги, мы работаем полтора часа. Я предлагаю три вопроса и три лаконичных ответа.

У меня два вопроса. Один к Галине Васильевне, другой к Борису Николаевичу.

Первый вопрос - Вы предполагаете взять подписи по двум дополнительным вопросам к референдуму насчет доверия внутренней политике Горбачева - раз. И насчет доверия Верховному Совету СССР - два. Вы набрали уже достаточное количество подписей или нет? Это первый вопрос к Вам.

А к Борису Николаевичу - следующий. Как я понял, Вы отказались от выступления по телевидению по второму каналу в пятницу, которое должно было состояться. Вопрос следующий - Вы будете использовать третью программу по радио и если нет, то так как Вы уже готовили послание российскому народу, то можете сказать 2-3 идеи, которые Вы хотели тогда сказать?

Г.В. СТАРОВОЙТОВА

Сейчас продолжается сбор подписей под разными вариантами тех формулировок, о которых Вы сказали. Собрано более 200 подписей под одним вариантом выражения доверия или недоверия центральным органам власти, более 200 подписей по другим ва-

риантом. Есть у некоторых депутатов стремление сделать этот референдум, по сути дела, социологическим опросом, до девяти вопросов предлагается включить. Сегодня члены Совета нашего более или менее сошлись на формулировке, предложенной Болдыревым, и мы в ближайшие дни постараемся призвать народных депутатов согласиться на эти компромиссные формулировки и соединить все подписи под одним проектом, но это работа двух ближайших дней.

Б.Е.ЕЛЫЦИН

Я думаю, что сейчас нет смысла вырывать из того, о чем я хотел сказать, две-три мысли, предложения, я думаю, что все-таки здравый смысл восторжествует и на следующей неделе я сумею выступить.

---

Обсуждали ли Вы вопросы , что на территории четырех республик находится большинство ядерных ?

Б.Н.ЕЛЫЦИН

На Совете мы этот вопрос не обсуждали, а республики, вы знаете решение Верховного Совета Украины, что она объявила себя безядерной республикой, так что остаются Россия и Казахстан. Белоруссии нет.

\_\_\_\_\_ (?)

Последний вопрос, Венгерское радио. Я хотел бы продолжать тему пленума КПСС, и тот факт, что это превратилось, стало Российской Коммунистической партией. Нет опасения того, что Российская Коммунистическая партия попробует на следующем съезде продолжать вот эту атаку на российское руководство и идет ли какая-то подготовка, чтобы предотвратить даже то, которые идут слухи, намеки, чтобы Вас, Борис Николаевич, выбить со своего поста, чтобы продолжать ту атаку, которая сейчас очень мощно идет, и не только, это дискредитация просто российского руководства.

Б. Н. ЕЛЬЦИН

Ну, первое, об этом уже говорилось сегодня, это объединение демократических левых сил, то есть как бы над-партийная такая структура, которая объединила бы всех в этот опасный для России и страны период. Активизировать вот это объединение, создавать такую структуру, конечно, надо как можно быстрее сейчас, и мы готовы, в этом нашем совет соответственно участвовать. То, что сейчас эта кампания проводится, конечно, за счет средств массовой информации, которые сейчас разворачиваются по линии "России", чтобы, во-первых, через них контрмеры принимать, во-вторых, я рассчитывал на то, что если выступать по телевидению, то ответить на главные вопросы, в которых меня обвиняют. Ведь они элементарные, они ничего нового не несут, это та же ложь, которая была в

87 году, сейчас немножко её чуть-чуть может быть перефразировали, но ответить очень просто, поскольку ответ - это правда. И если такая возможность, а я надеяться буду, будет выступить, я отвечу на эти обвинения. Ведь коротко обвинения - уже по армии говорилось, что вот я за армию, значит весь Союз расколотость. Это не так, это ложь. Если и обсуждается у нас, группа работает над тем, над возможностью создания национальной гвардии, то это теоретически пока, может быть, когда-то она понадобится, а может и нет. Чисто теоретический вопрос.

Второе, обвиняют в отношении Прибалтики. А я еще раз говорю: позиция России, когда пошло такое наступление реакции на суверенные государства, на законные руководства, правительства и Верховный Совет, и Россия подставила свое плечо, и туда выезд Председателя Верховного Совета вместе с группой народных депутатов, и заявления 4 председателей (представителей?) четырех республик, я думаю, во многом это как раз приостановило, отрезвило руководство. Это после нескольких разговоров с Президентом, и ночью, и утром, и днём той кровавой ночи в Вильнюсе, и с Министром обороны, и когда оба они заявили, что они не давали указаний.

Это неизвестно, что же хуже, если и не знают, не давали указаний что так делается, то выходит любой какой-то военный округ нашей России что-то может такое себе позволить и без приказа Министерства обороны. Такого не бывает. Есть Устав горнизонной службы, который твердо определяет права и обязанности горнизонного руководства. Поэтому не могло это совершиться без приказа Министерства обороны или санкции руководства. Вот то, что это было приостановлено, ду маю, как раз, заслуга России. И то, что сейчас русскоязычное население пошло в подвижку с коренным населением - это в лучшую сторону. И то, что сейчас руководители Верховных Советов Латвии, Эстонии после заключения договоров внесли на Верховный Совет коррекцию своих законов, которые вроде дискриминируют русскоязычное население - так это тоже в лучшую сторону. Отсюда надо исходить - где же все-таки правда: ущерб нанесен такой позиции или наоборот - это помогло победить демократии и отстоять закон правительства и руководства Верховных Советов этих республик и не давать им распространиться на другие республики нашей страны. Это второе.

Третье. В отношении развала нашей экономики и т.д., и т.д. Хорошо! А кто же тогда 6 лет разваливал экономику, если за 5 месяцев в России можно было сейчас ее завалить? Кто 6 лет ее разваливал и ушел с пенсией 1200 руб. в месяц?

---

Я бы хотел несколько добавить к тому, что сказал Борис Николаевич. Дело в том, что дискредитация Российского руководства и парламента ведется по двум направлениям.

Первое. Это искажение позиции Российского парламента, в частности, используются центральная печать и телевидение и это не случайно. И другая — это готовится встречная волна народного гнева и недовольства, которая сейчас формируется на уровне городских, районных, областных газет. И более того, я считаю, что в ближайшее время эта волна достигнет и центральных органов печати, я думаю, что начнется она и на телевидении открытым текстом. Более того, в эту кампанию включаются и другие лица. Говорили тут о командах Горбачева, Ельцина, включается, в частности, встреча со своими избирателями народный депутат СССР Юрий Голик, он позволил себе в своем выступлении просто оскорбительные вещи, где он говорил о Председателе Верховного Совета то, за что раньше вызывали просто на дуэль. Такие вещи они позволяют себе пока еще внизу. Но в ближайшее время, я думаю, это поднимется и сюда.

(Реплика из зала: У вас что не нашлось рабочего Кузбасса, чтобы вызвать его на дуэль и защитить?)

---

По этому вопросу я хотел бы добавить. Я просто хотел показать этот же вопрос немножко в другой плоскости. Если, наверное, многие из вас внимательно читали материалы Пленума, вы не могли не обратить внимание на такую фразу, как вот то, что эти демократы стремятся сделать такую нехорошую вещь, как дать некоторую социальную базу для будущих реформ. И вот это тот случай, когда можно сказать, что противники реформ смотрят в самый корень. Ибо события в Прибалтике кроме всего прочего показали, что еще очень легко сделать рабочих, работающих на предприятиях союзного подчинения сделать именно заложниками нынешней союзной власти. И таким образом, противниками реформ. И в этой ситуации для того, чтобы действительно не только на абстрактно-политическом уровне, а на уровне осознания людьми из реальных интересов и уже более обоснованной поддержки для того, чтобы на этом уровне обеспечить себе поддержку мы должны прилагать определенные усилия и тому, чтобы создать потенциальную базу для будущих, каких-то коренных экономических реформ. Именно в этом направлении сегодня будут осуществляться организованно основное препятствование. И если с этой точки зрения взглянуть и на попытки прижать свободное предпринимательство, и на попытки не допустить частную собственность на землю и т.д., я думаю, что вы увидите здесь организованную работу с очень четким представлением всех перспектив, обязательно создать конфликт между теми, кто сегодня поддерживает Россию и сделать так, чтобы эти люди увидели свой интерес в будущих реформах.

---

лв

Б.Н. ЕЛЫЦИН

Наш Совет удостоился даже внимания первого секретаря Московского горкома партии, где он докладывал и сказал, что заседает Консультативный Совет России, но-де планирует, чтобы нам с вами головы свернуть на несколько месяцев вперед, всё детально обдумывают.

Но мы все перед вами открыты, какие наши мысли, вы сегодня убедились в ответах на ваши вопросы.

Г.Э. БУРБУЛИС

Я могу в заключение сказать, что ко всему анализу, который мы сообща сделали, у нас ежедневно, ежечасно тысячи подтверждений другой волны - массовой поддержки российского Верховного Совета, его Председателя и, с некоторой коррекцией, правительства. Мы знаем свою силу, и мы уверены в своем пути.

Большое спасибо за встречу.

---



28.ABГ1995\* 03013

ф.91 к.03613