

С Т Е Н О Г Р А М М А

заседания Высшего консультативно-координационного
совета

14 марта 1991 года

Председательствует - Председатель Верховного Совета
РСФСР Борис Николаевич ЕЛЬЦИН

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Поскольку время у всех ограничено, нам надо постараться в течение двух часов работу завершить. Наверное, как всегда, обменяемся сначала нашим мнением по обстановке, которая сложилась.

Второй вопрос, видимо, о референдуме с учетом того, что я, видимо, выступлю завтра, хотя официально на письменное обращение письменно Кравченко по телевидению отказал. Беспрецедентный случай, который, конечно, требует того, чтобы об этом знал вообще весь мир, что у нас такая демократическая страна, что, захватив народную собственность, компания диктует условия органам власти, руководителям крупнейшей республики-государства в эфире. И остается у нас сейчас у нас только один эфир - "Радио России", по которому я и собираюсь завтра выступить, сказать свое мнение о референдуме, это раз, и потом обратиться в отношении земли. Так вот прямо по земле сказать, что, как, чтобы нам вот этот месяц, который еще остался в отношении земли, нам не пропустить, чтобы максимально людям землю отдать под сады и огороды, дачные участки, дома и крестьянские хозяйства.

№ 03614

Хотелось бы по этим вопросам обменяться мнением. Может быть, какие-то есть кого-либо советы по подготовке к съезду народных депутатов России, потому что всем понятно, что задача, которая поставлена партийным аппаратом, руководством и руководством страны, самая главная задача - это, конечно, свалить на съезде Ельцина. Ну а потом можно уже и распустить Верховный Совет России и так далее. Может быть, вот есть мысли у кого-либо и по подготовке, по тактике проведения подготовки съезда народных депутатов, который будет 28 марта.

Пожалуйста. У нас, как всегда, кто как хочет, в любой последовательности.

Г.Х.ПОПОВ

Я хотел бы высказать несколько конкретных предложений сейчас По-моему, самая первая проблема, которую я хотел совершенно ясно высказать в отношении всей нашей работы сейчас, самая первая проблема, которую, видимо, сейчас надо ставить во главу угла, это вопрос, действительно, о власти. У президента абсолютное право на это. Но надо абсолютно точно выяснить позицию, кто же реально рвется к власти. Президенту, как известно, рваться к власти нечего, он ее имеет, он имеет абсолютную власть. Если говорить об армии и КГБ, то и та, и другая структура по существу тоже находятся у власти. Они мало что теряли. У них есть проблемы, но Следовательно, кто рвется к власти? Демократы рвутся к власти? Демократы тоже не рвутся к власти. Они выдвигали предложения о коалиции. Таким образом, надо совершенно точно сказать - к власти рвется партийный аппарат. Именно он терял все эти два года позиции, именно он сейчас рвется к власти. Больше никто. Это первое и

и совершенно очевидное. Для этого надо было делать, чтобы президент стал генеральным секретарем, для этого надо было клеймить решения российского парламента о том, что нельзя совмещать посты и так далее.

Второе. К какой власти рвется партийный аппарат? В любой стране победившая на выборах партия должна занимать государственные посты. И с этой точки зрения ничего особенного нет. И казалось бы, это КПСС должно устроить. Они победили - распределяйте государственные посты, назначайте людей куда хотите и сколько хотите, раз вы победили. Их это не устраивает. Следовательно, они вообще не просто хотят власти, они хотят восстановления непарламентской власти, негосударственной власти, той власти, которой они обладали раньше, когда можно было командовать всеми и всем, находясь в партийных кабинетах.

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Потому что это не парламентская партия.

Г.Х.ПОПОВ

Следующий вывод, который из всего этого следует. Из всего этого следует следующее - что фактически замышлен по существу близкое что-то к государственному перевороту или во всяком случае к существенному изменению структуры системы, как она должна функционировать. Поэтому под лозунгом президентского режима фактически речь идет о восстановлении режима партийной диктатуры во всех тех видах, в которых она была раньше. Почему они на этом пошли? Им стало ясно, что две

трети партийных лидеров в нормальной парламентской системе удержатся не могут - надо выступать, агитировать, вступать в соглашения и так далее. Им нужна власть одна, где я должен у служить вышестоящему товарищу, а вышестоящий товарищ за мои услуги будет меня поднимать и так далее, то есть восстановить нечто сугубо феодальное, которое абсолютно далеко от демократии. И вот здесь начинается первый момент и референдума и всей кампании. КПСС на этом референдуме агитирует против демократии. Что значит агитировать против президента России, выбираемого народом? - Наглядно выступать против демократического направления. Что значит решение Московского горкома выступать против выборного мэра? - Опять наглядно нормально выступать против всяких демократических институтов, которые есть. И тут у них начинаются противоречия. На уровне страны президент может быть, а на любых других уровнях уже прямых выборов быть не может. Почему? А потому что их не интересует ни президент, ни Их интересует генеральный секретарь, которого можно поставить. Вот этот вариант их устраивает все остальные не подходят.

Следующее здесь, о чем надо сказать, что наиболее существенное. Это в отношении возможных моделей дальнейшего развития, потому что сейчас, на мой взгляд, это самое основное, где все на пределе. Я думаю, вот средний вариант - независимо от исхода референдума по президенту России, на съезде России будет предпринята попытка никаких изменений в Конституцию России по этому вопросу не вносить.

И учитывая реальное соотношение голосов, где нужно две трети для изменения Конституции, мы должны совершенно ясно себе представлять, что только случайность может заставить российский съезд принять итоги голосования по президенту, если они даже будут ...

А.В. ЯБЛОКОВ

Вы ошибаетесь, в Законе о референдуме сказано: никаких решений принимать по референдуму не надо. Решение является окончательным и подлежит немедленному исполнению.

Г.Э. БУРБУЛИС

Но Конституцию-то надо изменять. Президентство в России может быть признано народом, но чтобы оно осуществилось по механизму, назначить выборы, установить структуру - надо менять Конституцию.

Г.Х. ПОПОВ

Я не знаю. Я повторяю, что возможно сложится на съезде другое соотношение. Но сейчас, мне кажется, надо рассчитывать на то, что Конституция России не будет изменена всеми средствами, которые будут применены.

5-а

Поэтому, на мой взгляд, произойдет изменение в Конституции, будут президентские выборы в России:

Первое, проводим президентские выборы. После этого не медленно распускаем съезд, проводим новые выборы Советов по новой структуре, с новой исполнительной властью.

Б. Н. ЕЛЬЦИН

Прямые выборы председателей.

Б. Х. ПОПОВ

Второй вариант, если Российский съезд не одобряет. Здесь мне представляется, что есть комплекс мер, которые лучше прямо сейчас реализовать. Или, может быть, реализовать будет в какой-то очень короткий период времени.

Борис Николаевич первый вопрос уже поставил - земля.

Второй комплекс мер. Надо полностью осуществить разоблачительную акцию по ценам, по повышению цен, во всех аспектах. Потому что весь вопль, который сейчас идет по договорным ценам, сводится вообще-то к одному. Москвич платит 3 рубля за десяток яиц. Из этих трех рублей 8% получает наценку московская торговля, 92% получает производитель яиц, совхоз, который (не дог.). Они хотят тоже 3 рубля установить. После этого, что получится? 8% московская торговля получит, сколько из остатка повышения цен получит производитель? Никто не знает. Скорее всего производитель ничего не получит. А они истратят все на собственные нужды центрального аппарата и т.д. Таким образом, крики по нашим ценам сводятся не к уровню цен, они ту же самую цену... Крики сводятся к тому, как потом она будет разделена. В нашем варианте она достается тому, кто наращивает производство яиц. А в их варианте она достается центральному аппарату и неизвестно, что

достанется производителю. Поэтому они так и бушуют по этому вопросу. Значит, по ценам надо будет разобраться.

В отношении земли. Надо обязательно выделить, Борис Николаевич, земли, связанные не с огородами. Сейчас с огородами все обкомы, вроде, смирились. А все, что касается долговременного выделения земли под участки, дачи, дома, они ничего не хотят делать. И в этой связи, мне кажется, нужно принять принципиальное решение, то, которое было принято царем в свое время, когда делили крестьянскую и помещичью землю. Он установил срок, если за этот срок помещик и крестьянин между собой не договорились, то все переходит в руки мирового посредника, которого он назначает — царь, сверху.

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Мы завтра на Президиуме решаем этот вопрос.

Г.Х.ПОПОВ

Все, кто до 20 марта не договорились на местном уровне, обращаются сюда, в Россию, и сверху полномочия.

А.И.РАКИТОВ

А механизм этого дела какой?

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Механизм есть.

Г.Х.ПОПОВ

Всею властью он решает все, он представитель власти. Его действия можно обжаловать только в Российский парламент.

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Механизм будет изложен прямо в выступлении завтра. Мало того, приводим документы и факты, прямо очень четкий механизм, как он должен действовать. Тот, кто хочет взять землю под сад,

огород, крестьянское хозяйство и т.д.

Г.Х.ПСПОВ

А закончу. Таким образом, что дальше. Дальше надо предположить, что они будут предпринимать. Они конечно, пойдут на то, чтобы отпустить несколько республик. Это будет сделано. Во-вторых, они немедленно постараются активизировать автономные республики, чтобы их числом пополнить набор Советского Союза, превращая эти автономные республики в союзные. Таким образом скажут, как было в Союзе 15, а стало 16-18 еще больше.

И третье. Они попытаются сохранить вопреки, что записано в Союзном договоре, нынешний Верховный Совет. Поэтому еще один пункт нашей активной немедленной пропаганды – это немедленные пере выборы, реализация пункта проекта Союзного договора относительно нового Верховного Совета.

Далее нам нужно активно требовать реализации другого пункта Союзного договора о прямых выборах Президента. Как там записано, так и требовать. Никаких откладываний, никаких предлогов для откладываний.

Для меня самый трудный вопрос – это относительно того, что нам самим делать в отношении тех постов, которые мы сейчас занимаем. Мне лично представляется, что, по тому, как сейчас идет дело, если мы реально, а это становится все более и более фактом – средства массовой информации отстраняют, то оправдать свои действия и доказывать, что мы что-то не так делаем, это неправильно. Если мы имеем доступ к средствам информации, мы конечно всегда можем объяснить, что происходит, почему мы не согласны и т.д. А без средств массовой информации мы будем играть роль... Причем здесь уже никто ни с чем не считается. Я 30 раз могу разъяснять о том, что проис-

ходит с ценами, 3 пресс-конференции может проводить Лужков, подробнейшим образом на цифрах показывать, что происходит – это никого не интересует. Беспардонно продолжается традиционная наша пропагандистская машина, где Финляндия напала на Советский Союз, на Северную Карелию напала Южная Карелия, не считаясь ни с чем, по принципу – "говори, говори, говори". В этих условиях, мне кажется что мы должны отработать вариант отставки.

А.И.РАКИТОВ

А вы представляете развитие сценария после отставки?

Г.Х.ПОПОВ

Представляю.

А.И.РАКИТОВ

Как ?

Г.Х.ПОПОВ

Представляю развитие сценария в двух вариантах. Если вы просто ушли и оказались на улице. В этом случае ^{мы будем} объектом постоянных гонений, но в любом случае в глазах народа вы авторитет спасли. Но мне кажется, что мы должны не такой вариант отставки – взял и ушел на улицу. До отставки вы должны создать мощную четко организованную партию и уходить в отставку, имея эту партию и еще обеспечить эту партию всем необходимым.

А.И.РАКИТОВ

А если сейчас, ^{относительно} стоя у власти, не обеспечены ни массовыми средствами коммуникаций, ни пропаганды, что как тогда обеспечить?

Г.Х.ПОПОВ

Если мы создаем структуру, способную сохранить кадры, защитить людей, то тогда мы имеем полный шанс на дальнейшее раз-

витие. Ведь дальнейшее развитие будет идти чисто по польскому варианту. Повторится польский вариант, когда Ярузельский разогнал всю польскую демократию и взял власть в свои руки. Ярузельский продержался 8 лет, но в каких условиях. Он получил почти 30 миллиардов кредита и сбоку был Советский Союз, который всеми способами ему помогал. Если оба этих фактора не будут действовать, то режим типа Ярузельского больше года, полутора не продержится. И второе отличие, которое у нас будет, от Ярузельского. Блок, который собрался сейчас вокруг президентской власти крайне не прочен. Во-первых сам партийный аппарат соединили два совершенно враждующих крыла: реакционная часть партийного аппарата, условно называю в Полозковское крыло, которое никаких перемен не хочет. И второе крыло, условно его можно назвать -Засохов, Прокофьев, кто угодно, которые хотят какой-то модернизации. Эти два крыла сошлись только на беде, на опасности потерять все, но взаимно они помириться не могут. У них совершенно разные позиции в отношении будущего. Одни хотят реставрировать социализм, другие думают о каких-то реформах. Их союзники - армия, Госбезопасность - это союзники временные, потому что сейчас они с ними, потому что... Но в принципе они понимают, что без современного оружия жить армия не может. Современного оружия нет без современной экономики, значит всякий, кто в армии достаточно чуть-чуть думает вперед, он рано или поздно придет к выводу, что нельзя отождествлять... с государством. И он будет думать, что армия носитель государственных интересов.

Поэтому я думаю, что этот блок будет распадаться. И для нас основная задача - продержаться. От полугода до полутора лет. Если мы создадим организацию, многомиллионную организацию и если эта организация воспримет некоторые черты профсоюзов, чтобы она защищала своих членов; я думаю, мы сможем перетянуть.

Самая большая для нас опасность - стать ответственными за всю ту политику, которая происходит. Цены еще не повышены; а уже значительно выросли. И во всем будем виноваты мы. И самое главное, что мы действительно виноваты. Мы вынуждены закупать яйца по договорной цене и т.д.

Таким образом, подводя итог, у нас остается два варианта;

1. Предположить, что нам удастся реализовать линию на Президента России, на выборы Президента.

2. Вариант отставки.

Я думаю, Борис Николаевич, в Вашем выступлении и в Вашей постановке вопроса должны быть акценты на эти вопросы. Если этого не будет, я не собираюсь быть ничьим прикрытием.

Б.Н. ЕЛЬЦИН

Во второй части я сомневаюсь. Можно иметь такую идею, но не высказывать, что в любой момент могут уйти в отставку

Г.Ж. ПОПОВ

Да, политическая культура в стране очень низкая. Но если мы не выведем силы из под удара, все наши лучшие силы будут перемолоты и раздавлены. Через 6 месяцев никто - ни Собчак, ни Ельцин, ни Попов ничего не смогут поправить.

II

В.А.ТИХОНОВ

Полозковы будут в любом случае.

Г.Х.ПОПОВ

Первые две недели будут ... Но, во-первых, это не совпадает по логике с захватывающими власть, а во-вторых, через месяц люди абсолютно забудут о перевороте.

Б.Н.ЕЛЬЦИН

А как Вы считаете, после того, как Президент увидел, что полозковы будут консолидироваться с агрессивно-консервативными силами и идти в наступление, причем везде, в областях принимают решения о непроведении российского референдума - это четко прослеживается, как выполняется решение пленума РСП? а не Верховного Совета РСФСР, и на этом фоне в последние два дня вдруг ко мне поступили сигналы - объединиться в президентом

Г.Х.ПОПОВ

Первое - это коалиция сейчас. Но гарантии нет.

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Очередной обман.

Г.Х.ПОПОВ

Нужно сказать, что мы пойдем на это после выборов Российского президента. Поддержите, - будем договариваться. Покажите вашу готовность.

Б.Н.ЕЛЬЦИН

За 15 часов личных с ним бесед за три месяца и из 50 вопросов, которые мы обсуждали, он не решил ни одного, а обещал полтора-два десятка решить.

Г.Х.ПОПОВ

Он и по одному обманет.

Но ему нужна поддержка сегодня.

В отношении будущего. Этот блок развалится. Пойдет борьба.

Если будет перевес Полозкова, без нас центристская часть не обойдется. И если мы не потеряем авторитет в народе (не сбьшно)

Эта коалиция будущего совершенно реальна. Но это произойдет позже. Сейчас, на данном этапе то, что они предлагают, коалиция на сегодняшний день – серьезное политическое решение.

А.В.ЯВЛОКОВ

Мне кажется, главное удалось. Удалось дистанцироваться.

Временно это удалось и в массах люди поняли.

Что еще удалось сделать на мой взгляд? Вы хорошо показали, что Горбачев обманет. И с ним работать трудно. Это важно. И важно, что показали, что центр разваливается весь. И вот эти две позиции должны и дальше быть продолжены. И с Горбачевым работать трудно. Это ответ на массовые требования. Готовы – но не получается.

И второе. Россия разваливает систему на Россию и Центр.

Что плохо? Это сопровождалось оговорками. Например, упоминалось о войне.

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Это было в кавычках.

Г.Х.ПОПОВ

Там стояла "политическая" – а куда это делось?

13-14

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Это было не по тексту. Поэтому.

А.В.ЯБЛОКОВ

И еще нам нужно быть готовыми к заявлению, которое должно быть на следующий день после Референдума. Мы должны продумать варианты этого мощного заявления. Что будет?

На мой взгляд, референдум будет провален. 70% не будут участвовать. И суммировать нельзя будет. Еще 60% придет на Российский. Это значит, что меньшая часть проголосует против того, что сказал Горбачев.

У нас есть основания сказать, что меньшая часть поддерживает Горбачева. В этих условиях возможно только одно - отставка Президента. Над этим заявлением нужно работать уже сейчас.

А.В.ЯБЛОКОВ

Давайте подумаем об этом, давайте проиграем все варианты.

Г.Х.ПОПОВ

..Сначала мы проиграли, потому что люди не захотели голосовать по первому вопросу. Они не пришли голосовать по первому вопросу, и это уже предопределило..

А.В.ЯБЛОКОВ

Второе. О съезде.. Мы дважды собирались на счет доклада, и со своей частью мы передали материал. Но что оказалось? - что нужен короткий доклад, и аналитический доклад, потому что все в доклад не включить. Может быть, распространить среди депутатов какой-то аналитический материал, где были бы цифры, факты, которые нельзя изложить в докладе.. Это должно убедить в том, что анализ, сделанный вами в докладе, правильный и единственно возможный. Это нужно сделать, мне кажется.

Мне думается, что нельзя пропускать вот такие.. /не закончил фразу/, - вот сегодня радио "Свободы" передало, что есть приказ от 4 января о том, чтобы дать оружие определенным лицам, в первую очередь секретарям обкомов.., а также другим лицам. 4 января такой приказ был подписан. Этот приказ был опубликован.. и просочился из Иркутска. Это явно совпадает с тем приказом о патрулировании.

Вы правы, они, конечно, готовят, хотят взять власть. И если это сделать достоянием ..

Я считаю, что наша трагедия, что у нас нет средств мас-

совой информации. И центр это прекрасно понимает. И надо подумать о том, чтобы имеющиеся средства информации как можно эффективнее задействовать.

Г.Х. ПОПОВ

Ни секунды не сомневаюсь.. и не надо рассчитывать на имеющиеся средства, они могут быть закрыты..

А.В. ЯБЛОКОВ

Тогда давайте думать о нетривиальных средствах. Я не специалист, но надо что-то думать, информация должна быть. Гавриил Харитонович прав, если люди не будут знать, что мы делаем, к чему мы призываем, о чем мы думаем, мы обречены на провал в любом случае. И средства массовой информации являются действительно первой... /невнятно слышно/

Положение Горбачева, я согласен, сложно, и ситуация с назначением на Верховном Совете членов Совета национальной безопасности показывает, что и в Верховном Совете не все хорошо..

Я напомним, что голосование по Бородину было дважды и дважды он прокатился с огромным недобором. Я сидел близко, видно было, какой разочарованный он ушел из зала..

Н.А. МАХАРАДЗЕ

Можно согласиться со всем..

По съезду. Сейчас все внимание на съезде. Съезд будет решаться, на мой взгляд, не столько политически, сколько арифметически. Если у нас есть люди, способные эту простейшую, тяжелую, но очень головоломную работу проводить с каждым депутатом, надо сегодня этим заниматься..

Во-первых, есть депутаты, способные к здравому смыслу, — отдельная группа должна с ними поработать. С депутатами под всеми демократическими флагами — другая группа. Но надо, чтобы они немедленно со всех командировок повозвращались и индивидуально с каждым работали. Да, им нужна информация, материал и т.д.

Я веду к тому, что вопрос будет решаться в 1-2 голоса, и мы пофамильно должны с каждым поговорить. Этим должны заниматься те, кто умеет. А остальное, по-крупному...

Второе. Мы не можем сегодня вообще даже думать о том, — по крайней мере Борис Николаевич, — об отставке. Почему? — Ведь кроме Вас крупных людей, которых знает вся страна, — за вами пошла группа людей, которых мы и не знаем, которые Вас поддерживают, рискуют собственным благополучием на месте. В своей работе это маленькие люди, которые в личное время день и ночь занимаются агитацией, организацией митингов, листовок, поддержкой, собраниями и т.д. Это же просто так не происходит.

И вот здесь, я думаю, что потом создавать какую-то даже партию, мы от... /невнятно/ этих людей. Мы не должны о них забывать. Если мы идем, то, как говорится, пойдем до конца. То есть пусть вынудят, если уж на то пошло.

И третье. Я думаю, что для того чтобы сместить Бориса Николаевича, по-моему, там две трети..

Г.Х. ПОПОВ

В отличие от союзного ... /не слышно/ можно смещать простым большинством. Что совершенно неверно..

В.А. МАХАРАДЗЕ

Уточнить этот вопрос надо..

ГОЛОС

Он уточнен давно: 50 плюс 1.

В.А. МАХАРАДЗЕ

50 плюс один. Поэтому, видимо, вопрос будет важно...

в повестке дня. Если будут навязывать вопрос напрямую, - о недоверии и т.д. - это одна сторона вопроса. Если отчет, - то это другая: есть ошибки, есть работа, есть жизнь, обстоятельства..

Б.Н. ЕЛЫИН

Сейчас даже не отчет, сейчас просто доклад..

В.А. МАХАРАДЗЕ

То есть вот этот вариант.. Надо организационную работу съезда сегодня начинать, если мы не потеряли время. Второй съезд показал вот этот недостаток.

Теперь по союзу с Президентом. Я считаю, Борис Николаевич, все-таки надо найти отрезок пути, который нужно с Президентом пройти. Президент прекрасно понимает, - да и мы на своих местах туманным взором видим, что он действительно фигура, которая сегодня временная, потому что эта команда не позволит, чтобы он их бросил под паровоз, как он бросил ...

Поэтому, я думаю, что если появится посредник, - инициатива должна быть только оттуда, то на каких-то условиях через посредника напрямую в контакт надо вступать и искать этот

путь, пройти, - решить главную задачу президентства России. Главнейшую задачу. Поддерживаю полностью..

Никаких стратегических и других вопросов сейчас, может быть, и нет смысла поднимать. Не пройдет этот вопрос, тогда все теряет смысл.. То есть сосредоточиться только на этом.

Второе. Я не знаю всех тонкостей, - да, наверное он обманывает, но у него сегодня опоры мощной нет ни в народе, ни в партии. Стоит только на съезде, на любом съезде комуто основательно, авторитетному члену Политбюро сказать, что, Михаил Сергеевич, хватит, - и он проиграет. Это информация от коммунистов... , которые просто потому, что он генеральный, они просто помалкивают. Стоит только одному голос подать, и его разорвут на части.

пт

20

Стоит только одному голос подать, и все, его разорвут на части.

Я думаю, что здесь все-таки, если ему даже и нужна поддержка России, надо все поставить на этот отрезок времени на определенных условиях.

Б.Н.ЕЛЫИН

Но ведь меня обвиняют в том, что я даже немножко опоздал с тем, что вот сейчас отмежевался.

В.А.МАХАРАДЗЕ

Дело в том, что вы допустили, на мой личный взгляд, одну маленькую тактическую ошибку. Одну. Отмежеваться надо было решительно на основе изложенных вами анализов и фактов, но вопрос об отставке должны мы там внизу поднимать, или там другие, но не вы. Он должен выходить из логики поступков и логики решений. Уже сегодня такие варианты будируются? Будируются. И сейчас тяжело внизу отбивать, что? Значит Умалатову - проглотили, Алкзниса - все проглотили, ли ничего вроде бы не было. Вдруг Борис Николаевич сказал - все, на дьбы там.

Г.Х.ПОПОВ (Плохо слышно)...

Я это интерпретирую следующим образом, что речь идет не лично в адрес...., речь идет в адрес политической структуры. А если будет другая политика, то этот же человек может ...

В.А.МАХАРАДЗЕ

Да, но это надо теперь разъяснить нам внизу, вот в чем дело.

Б.Н.ЕЛЫИН

Это обязательно. Как я сказал, допустим "наш прокурор" - это же не личный мой прокурор. Это же домашняя кошка, в конце концов. Это наш, Российский, и впервые Верховный Совет России, а не Генеральный прокурор Союза утвердил прокурора России. Это наш, Российский прокурор, наш.

В.А.МАХАРАДЗЕ

Считаю, что Геннадий Эдуардович, как мозговой центр, так сказать, должен подумать, кого из членов консультативного комитета хотя бы за три, за четыре дня до съезда с какими конкретными задачами до съезда задействовать, то есть может быть в подработке каких-то вещей, я не говорю, там, документов, чего-то там.

Б.Н.ЕЛЫИН

Постоянно чтобы несколько дней здесь поработали.

В.А.МАХАРАДЗЕ

Посмотреть, какие конкретно, и для каждого использовать потенциал, чтобы мы не собрались, там, посоветовались и разбежались, разлетелись, а чтобы поработали по каким-то там направлениям.

И самое тяжелое вот, что, Борис Николаевич, все это происходит на фоне катастрофической нехватки продовольствия. Это конек, который трудно выбить. Навязло это в зубах. В частности, у нас тяжелое положение. Я, правда, никогда ничего не просил, вы, наверное, обратили внимание. Но я думаю, что такие области надо всем поддерживать, хотя бы уровень поставки в союзно-республиканский фонд на уровне прошлого года, хотя бы в первом полугодии. Во втором это вернем. Потому что, если у

нас раскachaют, то будет тяжело. Хотя прямо скажу там есть всякие способы.

Ну, и наконец.

Б.Н.ЕЛЦИН

Я отвечу сразу по этому вопросу.

Было подписано соглашение между союзным правительством и республиками о продовольствии на первое полугодие в этом 91-ом году и на ряд предметов, в части продовольствия, на весь 91-й год. По этому соглашению Союз должен был поставить, допустим России, в первом полугодии 15 млн. тонн зерна, 400 тысяч за два месяца.

Дальше. Он должен был закупить на первое полугодие на 6,5 млрд инвалютных рублей продуктов для Российской Федерации. Закуплено - ноль.

В.А.МАХАРАДЗЕ

Никто об этом не знает.

Г.Х.ПОПОВ

Вот и нужно, чтобы все знали.

В.А.МАХАРАДЗЕ

Ведь есть же люди кроме Вас, которые должны об этом говорить.

Б.Н.ЕЛЦИН

Я об этом сказал в выступлении.

В.А.МАХАРАДЗЕ

Вы сказали. Это растолковывать каждый день надо.

Г.Х.ПОПОВ

Борис Николаевич, вы сказали раз. Я об этом говорил три

раза. Значит, каждый день, каждую минуту надо об этом говорить.

Б.Н.ЕЛЫЦИН

Вот надо каждый день и говорить.

И сейчас, что мы сделали, чтобы действительно спасти положение? Мы тогда потребовали: отдайте все, что с валютой связано непосредственно России, мы сами будем иметь с другими странами дело. И вчера Павлов дал согласие все 6,5 млрд . . . отдать, и мы сейчас будем закупать напрямую.

В.А.МАХАРАДЗЕ

Сказать народу надо, что вот так было и вот так решили, наконец.

Б.Н.ЕЛЫЦИН

Хорошо.

В.А.МАХАРАДЗЕ

И, наконец, последнее. Я думаю, что на съезде, я посмотрел в повестке дня, там практически экономическая программа должна быть?

Б.Н.ЕЛЫЦИН

Да.

В.А.МАХАРАДЗЕ

Я рискну свое сказать. Я думаю, когда мы ставили вопрос о том, чтобы не принимать цены и когда отмежевались, вот сейчас надо было на съезде отмежеваться от политики и дать программу.

Б.Н.ЕЛЫЦИН

Мы даем.

В.А.МАХАРАДЗЕ

Да, но мы пропустили теперь психологический момент восприятия. Ведь получилось наоборот, сейчас Попова собираются привлекать за то, что он цены повышенные ввел. Намек прямо же идет. Это же провокационное выступление со стороны Комитета по ценам было.

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Я эти соображения не подписал, допустим, а одновременно по программе, она будет к съезду готова, роздана каждому народному депутату, а , вс-вторых, в докладе концепция будет изложена.

В.А.МАХАРАДЗЕ

И потом вот, что: надо все-таки учитывать нашу тупость на местах, Борис Николаевич, пугать там 300, 400, 500 дней, - дает повод сомнениям. Программа экономической реформы, да и все, наверное.

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Согласен.

Г.Э.БУРБУЛИС

Я хочу попросить, коллеги, вот, если тему эту - тактика с Горбачевым-будем еще анализировать, то очень важно вот что еще иметь в виду: той третьей силе, не нужен ни Горбачев, ни Ельцин. И поэтому пристрастия возможность понять насколько уместно это, тут важно понять. Может быть совсем наоборот. Может быть есть четкие адреса, которые надо поддержать, которые надо сегодня простимулировать и демократически устоять.

Я хочу только подтвердить ваши слова, потому что то, как отреагировал Лукьянов - это уже не оговорка. Не может же человек оговориться, когда он сказал, что...

А почему бы не сделать это совместно - президента и Ельцина?

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Да, это навязывается идея. Это идея Полозкова.

В.А.МАХАРАДЗЕ

Значит надо сохранить на отрезке времени обоих.

Г.Э.БУРБУЛИС

И вообще может быть не исключено, что, скажем, не Борису Николаевичу, а нам всем, взять тему другую, что Горбачев не сам это делает. Он оказывается в этой программе, в этой системе поступков уже принудительно.

Г.Х.ПОПОВ

Этот сценарий можно проигрывать и мы безуспешно его полтора года проигрывали. И вот в таком виде, как сейчас, уже нельзя этого делать. До каких пор, так сказать, это "казанская сирота", которой некуда податься.

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Еще кто? Пожалуйста.

Ю.Ф.КОРЯКИН

Согласен насчет неточности вашей об объявлении войны, враги - ковычки услышаны не были. Даже те, кто их услышал постарался их не заметить, и это, в общем, с моей точки зрения, эмоциональнейшая оговорка.

Нужно очень четко сказать, тут вот мы втроем сидели : Шмелев. Амбарцумов и я и пришли к одному мнению, что надо было сказать правду. Вы сказали неправду. А правда состоит в том, что вам давно объявлена война. Нам давно объявлена война.

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Вот именно. С первого дня.

Ю.Ф.КОРЯКИН

Нужно эту поправку сделать. Причем, она будет не заплетная, а сделать подборку: кто вышел из окопов? Чья терминология военная? Ну, что все мы позабыли?

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Я об этом говорил и раньше, по радио.

Ю.Ф.КОРЯКИН

Еще и еще, и еще раз. Вся военная терминология взята ими и война объявлена ими давно.

И вот эту поправку наступательную должен сделать и уже потом поставить ковычки, в ковычках поставить пропущенное слово "политический" и т.д.

Второе. Очень четко сформулировать, это я имею в виду уже завтра, главный софизм всей сейчасней политики, так сказать, их. Главный софизм состоит в том, что предпринята последняя, я не знаю, или не последняя попытка все свои не столько ошибки, сколько преступления свалить на демократов. А модель у них уже была. Они развязали преступную войну в Афганистане, а потом устроили, что во всем чуть ли не виноват Сахаров.

Ничего не забыли и сюжет известный. Этот софизм, эту вот мысль надо развить. Кто реально рвется к власти. Да они когти ободрали, терзаясь за власть, начиная с бесстыдного поведения Лигачева, которому свои же сказали : " Пошел вон!", - а он все равно... Идет такая стратегия и тактика намечается: подвал Тихнову, подвал Афанасьеву. Вот вам подвалы газет. Идет конкретный отстрел конкретных людей. Даны задания собирать на людей досье и так далее.

Мне кажется, что я немного в свмбуре говорю. Насчет доклада: обязательно сказать, что происходит на глазах наглая полозковская и прочих прямая реставрация старого мышления. Главная заслуга Горбачева никуда не делась и ей не надо никуда деваться. Главная его заслуга в этом, но он отдал Шеварднадзе, отдал Яковлева и главное - отдал себя, свое самое главное - свое новое мышление.

Наш Российский парламент имеет колоссальную преемственность с этим. Новое мышление мы никому не отдадим, никаким классовым диктатурам. Это наверное все-таки больше для Съезда. То, что говорили опубликовано в " Московский Новостях", что выступали в Доме кино Шаталин, Шмелев, что все политические вопросы сведены к экономическим. Еще и еще раз говорить это. Мы сделали колоссальную ошибку, приняв изжитое для себя за изжитое для народа. Нам уже надоело это говорить, нам уже это понятно, но это нужно делать ежедневно, о том, что 3 % земли кормят и делают 30 %. Мы хотим хотя бы удвоить, утроить это и тогда, когда накормим, а это можно сделать. Тогда мы накормим Россию. Вот конкретная программа.

нг

26

Есть такая программа, а если нет, тогда уже ответственны будем не мы. Нужно все мобилизовать для этого одного вопроса, на котором мы все, как говорил Шмелев, погорим. Обязательно, я не знаю, может быть, это для Съезда, но обязательно поймать, не поймать, а они сами попались, когда вчера наглейшим образом... Вы смотрели вчера Невзорова..." Коммунисты, да мерзавцы все они..." Ну так где ваша, мать честная, принципиальность. Вы с перспективой социалистической, вы - коммунисты! С социалистическим выбором. Впс называют мерзавцами, а вы молчите. Идет смычка того, что Шеверднадзе называл еще в мае прошлого года национал-коммунизмом. Вам не прощается и нам не прощается одной сотой того, что им прощается и в тысячу раз больше. По этим вопросам. Обязательно сказать о референдуме; что референдум это реальная подмена вопроса о Союзе поддержкой нынешней линии Горбачева.

С мест

Не Горбачева.

КАРЯКИН Ю.Ф.

Я оговорился . Партократии. Об остатке надо иметь в виду, но по-моему об этом сейчас говорить и объявлять не стоит, это породит окончательный хаос.

ПОПОВ Г.Х.

Мы реально выброшены будем... А не имеем ни структур, ни запасов.

С мест

Это другой вопрос.

нг

27

Парадоксальность ситуации состоит в том, что Горбачев без Вас (обращаясь к Б.Н. Ельцину) не продержится. Парадоксальность в этом. Вот в чем поразительная и непредвиденная ситуация сейчас, поэтому, это можно занести куда угодно, поэтому во всех объяснениях и в войне в кавычках обязательно оставлять место для маневра, не сжигать мосты, ни в коем случае. Мы никогда не оставляем за собой ... Нельзя так.

МАХАРАДЗЕ В.А.

не
Никогда оставляем для себя... Обрубили и все. Для маневра не оставляем.

ЕЛЦИН Б.Н.

Легче идти вперед.

БУРБУЛИС Г.Э.

Масса была вопросов, ответ такой. Высказана личная оценка программы президента, но он остается государственным деятелем. У этого статуса есть свои формы, он с ними взаимодействует. Есть Совет Федерации, есть Российский Совет.

ЕЛЦИН Б.Н.

Я на телевидении говорил об этом. Это не значит, что сегодня я не буду работать с Горбачевым. Мы на государственных постах, на государственных постах, это связано с ежедневной работой. И эта работа будет вестись, пока мы на этих постах.

МАХАРАДЗЕ В.А.

(Говорит тихо. Плохо слышно) _.... хорошая мысль, Борис Николаевич... партия, между Горбачевым и Полозковым.

БОЛДЫРЕВ Ю.Ю.

Я хотел добавить несколько слов. Первое: оттолкнувшись от вашего выступления. Очень часто, когда корреспондент спрашивает, как Вы относитесь к выступлению, для того, чтобы слушали дальше, нельзя сказать, что выступление хорошее. Очень много минусов, которые бросаются в глаза. Можно говорить о том, что плюсов больше, чем минусов, но минусы определенные есть. Например, мы говорим, что выступление было не против Горбачева лично, но когда речь идет о том, что он лично обманывает, то это воспринимается как личное, к сожалению, это факт.

ЕЛЬЦИН Б.Н.

Это факт именно.

БОЛДЫРЕВ Ю.Ю.

Я говорю сейчас не о том, что кто-то что-то плохо сделал, нужно, видимо, с этих позиций тщательно проверять выступления. Проверять настолько, чтобы не приходилось объяснять, как мы сейчас объясняем друг другу, что имелось в виду. Мне представляется, что периодически мы впадаем в некоторое... Впадаем в крайности. Нам хочется как то объяснить, что произошло, объяснить для себя. Мы не понимаем, что у людей может быть совершенно иное видение ситуации. Например, Гавриил Харитонович сейчас предложил: на случай, если в Москве мы проиграем, мы можем найти объяснение: не будь первый вопрос пришли бы. Мне представляется, что выигравшей для нас наоборот более жестоко и честно по отношению к себе объяснять, что значит мы что-то не так делаем, значит люди нам в недостаточной степени доверяют, значит надо к людям еще раз

обратиться и спросить, но ни в коем случае не создавать хоть у какой-то части людей впечатление. Эти люди не пошли потому, что им "все до Фени", а потом они слышат от кого-то из нас, что они не пришли потому, что коммунисты нехорошие, не тот вопрос поставили. Во всех наших объяснениях всех наших неудач мы должны быть более жестоки по отношению к себе..

Мы должны быть более жестоки по отношению к себе. Это никак не будет на руку коммунистам, это будет на руку только нам.

Дальше. Очень четкое положение было в Вашей речи о том, что очень многие, кто шли под нашими лозунгами, оказались не демократами. Но дальше я не знаю, что Вы имели в виду, может быть, Вы имели в виду шестерку, но мне представляется, что это положение нужно развить. Вот почему.

Б.Н.ЕЛЫИН

Я имею в виду и Моссовет и Ленсовет и Свердловский и другие.

Ю.Ю.БОЛДЫРЕВ

Если Вы позволите, я сейчас поясню, что здесь нужно расшифровать очень тщательно. Действительно, в очень значительной степени мы проигрываем сейчас не здесь, не наверху. Мы проигрываем внизу. И вот это как раз тот момент, где можно было бы еще раз подчеркнуть, что речь идёт не о борьбе наших против ваших, а о борьбе носителей определённых идей с другими носителями других определённых идей. Ведь если взять низовой уровень, какой-нибудь райсовет, какой-нибудь горсовет и т.д., то очень часто невозможно отличить политику реальную, проводимую, скажем, коммунистами и демократами. Разница оказывается только в том, что демократы

поливают коммунистов и пытаются забрать у них обкомы или еще что-то, а коммунисты поливают демократов. Разницы в реальной политике мы не находим. Разница опять же будет в том, что коммунисты там в низовом уровне будут поливать Ельцина и поддерживать, там, Полозкова, например, а демократы будут поддерживать Ельцина и создавать митинги и поливать Горбачева и Полозкова. Еще раз подчеркиваю, различия в реальной политике нет.

Мне кажется, было бы очень важно, если бы Вы в своих выступлениях очень четко подчеркнули, что демократы сегодня это даже не те, кто за Ельцина и против, там, Полозкова, демократы это те, кто проводит внизу на местах вот такую политику. И дать по пунктам: раз, два, три. Вот те, кто эту политику проводит, а именно создают базу для будущей демократии, проводят земельную реформу, создают базу для будущей демократии, создают условия для развития фермерства, мелкого предпринимательства и т.д. Независимо от того, кто они формально, коммунисты или кто там, если эти люди это делают, это они делают в интересах большинства, это демократы.

Далше. Если эти люди говорят, что да, конечно, разделение властей важно, но сегодня такая особая ситуация, мы в состоянии борьбы, поэтому мы разделить ^{власть} не можем, мы должны... Это не демократы. Демократы только те, кто внизу, на районном, городском, на любом уровне очень четко проводит, реализует идею о том, что исполнительная власть отдельно, но очень жестко подотчетна контрольной, Совету. Эти люди

Эти люди создают все условия для того, чтобы граждане знали, что их никто не обманывает и т.д.

Вот мне кажется, если Вы попытаетесь вот на низовом уровне вот так повернуть, что демократы делают раз, два, три, четыре, пять, а не собирают митинги или наоборот, это было бы очень выигрышно и правильно.

По поводу президентства. Предположим мы выиграли Российский референдум. Вопрос даже не в том, что Съезд откажется утверждать конституцию, вопрос в том, что Съезд может принять такие положения Конституции, которые будут давать президенту нулевые полномочия. В этой ситуации есть определенная опасность и дискредитации даже избранного президента, который будет выступать с речами, будут собираться митинги и т.д., а ничего реально сделать не сможет.

Кроме того, точно так же, не отказываясь от реализации воли народа, можно отнести срок избрания президента, скажем, на 1996 год. Тоже никаких проблем.

То есть, мне кажется, нам нужно сейчас серьезно продумать какие-то варианты, вплоть до может быть внесения конкретного проекта избрания президента с конкретными полномочиями, конкретными сроками снова на референдум, в случае, если на Съезде мы увидим, что нам не удастся произвести какой-то полезный результат.

Дальше. Я прошу извинения, что у меня не в порядке последовательности. Вот в этой речи очень многие цепляются

к тезису "наш прокурор". Там у Вас дальше есть расшифровка "прокурор, который будет действовать в соответствии с законом". Тем не менее мне представляется, что вот этот тезис "наш прокурор" он не очень удачный, его не нужно использовать в каких-то речах, нужно очень четко говорить, что есть прокурор, который будет действовать по российским законам. Не наш, а независимый, подчеркиваю, независимый прокурор, независимый от ... партийного права и т.д. И ни в коем случае не употреблять термин "наш".

Дальше. Я не знаю, знаете ли Вы об этом, но сегодня в газете "Московские новости" на первой странице есть информация о том, что Хасбулатов рабочий проект Союзного договора подписал.

Б.Н.ЕЛЫЦИН

Нет, он не подписал.

Ю.Ю.БОЛДЫРЕВ

Хасбулатов корреспонденту "Московских новостей" Людмиле Терен сказал, что он подписал рабочий проект Союзного договора еще перед заседанием Совета Федерации. Я разговаривал с Лудой, она после этого позавчера еще раз связывалась с Хасбулатовым, еще раз всё проверила.

Б.Н.ЕЛЫЦИН

Нет. Еще раз Лукьянов сказал об этом, что Хасбулатов не подписал, еще раз вчера в печати все подписи были, там Хасбулатова не было. И у меня был натуральный документ, сам

проект договора, все подписи были, Хасбулатова подписи не было.

Ю.Ю.БОЛДЫРЕВ

Борис Николаевич, я Вам оставляю этот шп номер, на первой странице.

Вопрос в следующем, надо понять в чём дело. Если Хасбулатов подписал текст интервью, в котором он чётко говорит о том, что он подписал, надо разобраться. Если одна газета демократическая говорит одно, другие газеты говорят другое, надо разобраться.

Г.Х.ПОПОВ

Надо прекратить эту игру, подписал, не подписал, никакого значения подписи вторых, третьих или четвертых лиц не имеют.

Б.Н.ЕЛЫЦИН

Рабочие группы, зам.председателей комитетов Верховного Совета, скажем, Украины. Ну что такое?

Хасбулатов подписал свой вариант, свой собственный вариант Союзного договора, который направил.

Ю.Ю.БОЛДЫРЕВ

У меня просьба, Борис Николаевич, я не склонен спорить, я два дня пытался разобраться.

По экономической программе. В Вашей речи прозвучало, что готовится экономическая программа, через две недели

она будет, Шаталина-Явлинского.

Б.Н.ЕЛЫЦИН

Нет, этого я не сказал. "Используя принципы".

Ю.Ю.БОЛДЫРЕВ

Еще одно. Было сказано, что Вы признаете ошибки, в том числе и свои. Мин. После этого Вы говорите "я признаю ошибки, прежде всего то, что поверил Горбачеву". Мне кажется, нельзя это рассматривать как ошибку, нельзя говорить о том, что не надо было верить Горбачеву.

Б.Н.ЕЛЫЦИН

Может, на будущее, будем говорить. Я понимаю. Что завтра делать?

Ю.Ю.БОЛДЫРЕВ

Что завтра делать в связи с этим? Мне представляется и об этом сегодня уже говорили, что ни в коем случае не надо говорить о том, что верить Горбачеву, сотрудничать с ним нельзя. При всей необходимости очень жестко отмежеваться, тем не менее, мне представляется, нужно постоянно подчеркивать свою готовность, в случае если Горбачев готов будет делать вот это раз, два, три, это конкретное, мы готовы будем с ним сотрудничать.

ПОЛТОРАНИН

(Не слышно). Хочу вернуться к тактике... Нам сегодня нужно поднять демократические силы, рабочие коллективы. С одной

34-б

стороны, готовиться к этому Съезду. Если на всякий случай что-то там будет происходить, чтобы коллективы были... С другой стороны, чтобы ... бомбили телеграммами Горбачёва, в частности, что если Вы что-то там попытаетесь убрать, то это будет и Ваша политическая смерть. То есть вот именно такая масса должна идти телеграмм в Кремль из Варкуты, Кузбасса, Дальнего Востока, создать такую психологическую обстановку.

Г.Х.ПОПОВ

Я согласен с Вами. Нужно что-то типа наказов Съезду, наказов избирателей, принимаемых на собраниях.

ПОЛТОРАНИН М.Н.

Во-вторых, я тоже согласен по поводу брошюры, Григорий Алексеевич вспомнит как еще 4 месяца назад на нашем Президиуме Совета Министров я просил правительство, чтобы поборали нам цифирь такую, которая была бы выгодна, показали бы к чему мы пришли и от чего мы стартуем, как говорится. И мы бы уже брошюру выпустили, но, к сожалению, правительство ничего не сделало, я многократно просил Силаева сделать. Если помогут, то я беру обязательства выпустить брошюру в течение 3 дней.

Очень важно на самом съезде в этом докладе помимо анализа политической ситуации, экономической и помимо таких радикальных мер по изменению экономики какую-то такую осязаемую программу дать, именно осязаемую. Потому что приезжает народ сегодня со всей голодной России и ему очень важно почувствовать, что какие-то меры предлагают, что это может как-то повернуть их жизнь, нашу жизнь. Я думаю, что эта осязаемая программа, осязаемые меры должны быть проработаны.

Мы с Олегом Максимовичем давно уже говорили о том, что лучше было бы если бы съезд проводить не в Кремле, скажем, в Колонном зале или еще где-то. Можно сейчас оборудовать. Если это не в Кремле, то мы действительно можем влиять на него, т.е. этот съезд должен быть под контролем. Мы месяц назад об этом уже говорили.

Я думаю, что будет изнурительная борьба на этом съезде, ничего им не удастся, но мы должны предусматривать худший вариант, то у нас стратегия должна быть одной, что мы все, у нас будет Ленинград, Москва, должны подать в отставку.

Б.Н.ЕЛЫЦИН

Нет, распустить съезд.

Г.ХПОПОВ

Мы можем не брать голосов, чтобы изменить конституцию, т.е. можно набрать число голосов для проведения новых выборов.

ПОЛТОРАНИН

Я думаю, что после этой тягостной борьбы все останется на местах. И вот здесь тогда нельзя продолжать жить так, как мы жили раньше. Мы должны срочно проводить реорганизацию правительства, мы сразу должны менять тактику, проводить активную политику, мы должны подавлять реформы, я бы даже такое слово взял, именно с той агрессивностью, с которой сегодня работает Полозков. Мы скажем, что нам не давали работать, если мы будем продолжать с ними "цапкаться", то ничего хорошего не будет. Мы сделаем тогда так: обратимся в железнодорожникам, нефтяникам, чтобы они подписали экземпляр и скажем, что пока мы эту тему не отдадим, вы будете голодать, и сказать, что они будут контролерами. Это тактика после тяжелого и тягостного съезда.

Теперь по поводу средств массовой информации. Большинство из демократических газет - это наши газеты. На местах есть газеты. Самое главное у нас сегодня не хватает телевидения. Это, надо сказать, очень серьезный фактор и добиваться телевидения мы должны. Другое дело мы прорабатываем варианты, когда у нас были варианты, что мы можем так-то поступить, так-то поступить. Меня просто потрясает работа против нас же в нашей

команде, в нашем правительстве. Когда мы собрались у Силаева, и буквально мы узнаем, что вся стенограмма, или даже не стенограмма, разговор весь записанный лежит на столе у Горбачева и он уже предпринимает контрмеры.

На случай поражения, на случай давления мы даже готовим подпольные структуры средств массовой информации.

Мы сейчас создали команду и она будет ежедневно будет на съезде выпускать газету. Этого нам не хватало на том съезде, эта команда состоит из журналистов, но мне бы очень хотелось, чтобы из наших специалистов, экономистов, философов подключились к этой работе, потому что газета должна быть сделана и люди ответственные чтобы брали и читали и немножко мозги поворачивали.

ЗАСЛАВСКАЯ

О результатах референдума возможных говорил здесь т. Попов. Мне кажется, что можно ждать худших результатов для нас референдума по той причине, что 60% сказали, что они придут и 20% еще не решили, может быть придет процентов 70 голосовать.

Теперь. По нашим исследованиям, огромная разница, конечно, просто колоссальная, между Москвой и Ленинградом, крупными городами, и средними городами и селами.

Таким образом, провинциальная часть России, особенно сельская, она в общем-то на информационном голоде находится все это время, к сожалению, и здесь, мне кажется, огромная целина для работы.

И я поэтому от всей души поддерживаю идею, которая на последнем митинге была высказана, что все-таки идея создания партии, она просто уже, видимо, назрела. Иных мер проникновения в гущу непосредственно напода и распространения информации, мне кажется, вот в чем бы я видела особую пользу от этого, помимо чисто организационных структур и т.д.

Во-первых, нужна программа, и поэтому все то, что здесь говорится, вот земля, вот то-то, должно быть расписано. Комплексная брошюра нужна, но не так, чтобы ее жечь могли на местах, а нужно через эти ячейки непосредственно распространять ее из рук в руки.

И второе. Вообще система массовой информации, вообще информирования людей здесь, конечно, вопрос номер один.

И попутно у меня такой вопрос. Конечно, идея поддержания президентства, когда говорили с Горбачевым, конечно, безусловно, на первом месте стоит. Но нельзя ли такой пробный, так сказать, шар запустить, что если мы в самом деле хотим дружить, давайте российское телевидение. Ведь это просто лежит на поверхности, только от нежелания зависит вообще, чисто враждебная акция. Как может такая республика не иметь телевидения? Но если вы с искренними намерениями, давайте.

Б.Н. ЕЛЬЦИН

Три раза обещал, в глаза глядя: я все гарантирую — и нет.

Т. И. ЗАСЛАВСКАЯ

В самом деле, сейчас ненормальное положение. Может быть, он все-таки пересмотрит. Но переоценить, конечно, значение этого факта невозможно.

Теперь я хотела сказать о том, Гавриил Харитонович говорил, что сейчас отставка - это было бы крушение надежд десятков миллионов людей. Все наши исследования, кстати, по вашему выступлению, вы, наверное, их видели, Борис Николаевич, вам давали результаты опроса, правда, это было 19 февраля еще. У вас все-таки больше выигрыш, чем проигрыш оказался. Так, во всяком случае, это позитивно было встречено. А вот сейчас, например, мы получили опрос огромный, около 5 тыс. человек по всему Союзу опрошено.

И тут такой вопрос: кого ^{из} исключительных лидеров мира вы считаете самым выдающимся политическим деятелем? Значит, 40%, грубо говоря, - Ленин, на втором месте - Ельцин, 12%, после этого 8% - Горбачев. То есть даже при такой невероятно строгой постановке вопроса, все-таки надежда очень большая.

Б. Н. ЕЛЬЦИН

Какие-то другие конкретные вопросы есть?

Т. И. ЗАСЛАВСКАЯ

Много вопросов, обычно очень много. Здесь специально Ельцин и Горбачев. Исследования их отношений однозначно показывают резко преобладающую вашу позицию.

Поэтому мне кажется, ответить трудно сейчас, механизма такого нет.

И еще я хотела сказать, что, может быть, в связи со Съездом, если будет потребность, сейчас мы освоили технологию проведения - у нас было 25 дней, сейчас мы освоили 36 часов за счет, потому что

за счет каких-то, некоторой точности, достоверности, крупные города берутся, и это большой выигрыш. Если будет комплекс вопросов, которые вы хотели бы непосредственно перед Съездом иметь, то мы, конечно, могли бы взять на себя проведение такого исследования. Это могло бы помочь. Если будут основные положения доклада, то еще раз самое последнее, сегодняшнее мнение российского народа.

Я коснусь вопроса, о котором уже говорили. Я считаю, что сейчас говорить что-либо об отставке значит погубить дело в самом начале. Масса вообще людей, мне приходилось встречаться с огромным количеством людей по работе, есть четкое осознание всех принципов демократического правительства, глав правительств. Но совершенно ясная реакция после вашего выступления, Борис Николаевич, в которой определяется сравнение наш прокурор, очень немного, это в основном рафинированные интеллектуальные работники. В массе людей это вызывает либо некоторое добродушное похихикивание, либо, в общем, понимание дела.

И поэтому я думаю, что сейчас заявить об отставке даже в перспективе, это значит ту самую идею поддержать, т.е. похоронить намертво. Если уйти сейчас в отставку, то никакой структуры, которой не создали хоть частицу власти, без этой власти не создать ни при каких условиях. Если сейчас не получили средства массовой информации в руки, то потом никогда не будет. И это связано еще и с тем, что сейчас имеются такие экономические структуры, которые мы готовим, есть частные коммерческие предпринимательские организации, в масштабе страны это немного, но это быстрорастущие организации, быстрее, чем кто бы то было другой. И они готовы оказать поддержку, в том числе теми силами, теми средствами, теми деньгами

и техникой, которые у них есть. Если демократы уйдут в отставку, то это коммерческие структуры сломаются, однозначно. Это будет поражение, которое люди наносят сами себе.

Говорить об этом нельзя. Продумать вариант можно, но вообще нужно выбирать, это единственное, что поднимет рейтинг, престиж, желание консолидироваться с борющейся демократией, кстати, которая хороша на Западе, у нас это поражение. Это совершенно точно, поражение в сознании – самое страшное поражение.

Теперь второй вопрос – о том, что в ближайшем выступлении записано. Что показала денежная реформа? Она показала, что удар по сберкнижкам, по вкладам, вообще по деньгам, которые нужны, не нужны, горящие, не горящие – это очень болезненный удар. И нужно ясно сказать, что массированное повышение цен отложено до референдума, что принятие первого пункта референдума будет означать, что сразу же за этим, особенно после Съезда народных депутатов, будет проведен не только массированный подъем цен, но будет самый беспощадный, который может быть в экономической жизни. Это очень важно, чтобы люди знали, чтобы они понимали, что речь идет не только о политических играх, но и о собственном кармане.

И третий вопрос, который, мне кажется, нужно было бы либо здесь, либо в большом докладе осветить. Это вопрос, связанный с автономиями. Механизм понятен, автономии хотят использовать, как троянского коня. Есть два способа. Один – это понизить автономии до ранга, скажем, области. Это вызовет очень резкую позицию. Другой способ – это способ, который напрашивается, это изменить территориально-административную номенклатуру. Не настаиваю на слове "штат", но дело в том, что можно именовать, допустим, губернии по имени столичного города, скажем, Орловская губерния, либо по

национальному принципу – Башкирская губерния. Вопрос не в терминологии людей. Но дело в том, что огромный промышленные, административные комплексы со своей сложностью, со своей инфраструктурой, со многим другим, 15–16 млн. человек, Московский, например, не будут иметь тех прав, которые имеют маленькие республики, слабые, хилые, наполовину русские.

Мне кажется, очень важно, чтобы ... не только по линии России, но и как ... человек, который представляет интересы русского населения. И я доложу, это не из каких-то националистических соображений, но потому что на самом деле, это крайне больно задевает 120 млн. представителей республики, положение, оскорбляет их достоинство и человека, который будет выступать не только вообще в виде хриспидического вождя России. Потом с вами связан некоторый ореол, это уже факт, это отрицать нельзя. Такой человек должен принять на себя ответственность за судьбу русского населения.

Если огромные, в основном русские области, такие, как Московская, Ленинградская, Свердловская и другие, не представляют интересы в своем Союзе, малюсенькие республики представляют. Конечно, раз задев интересы этих республик, мы все равно заденем интересы большинства русского населения.

Нужно очень четко зафиксировать две позиции – российская и русская. – и в связи с этим ставить вопрос, что, может быть, незрело время, когда надо старую структуру и положение областей пересмотреть, чтобы поднять этот статус. Пока в областях еще есть первые секретари, председатели, это может показаться опасным, но пока засветить эту позицию и выступить вам, так сказать, в роли защитника интересов русского населения. Это сильный политический козырь.

Это сильный политический козырь. И последнее. Вообще говоря, разговор о возможном потенциальном компромиссе с Горбачевым, быть или не быть Президентом, это разговор может кончиться очень плохими последствиями, если отказаться от компромисса. Одно дело компромисс принципиальный, навеянный с ваших позиций, другое дело компромисс в решении частной задачи.

Сейчас вы можете так относиться или не так относиться к Горбачеву, я вас понимаю, вообще не хочу касаться личных проблем. Сейчас идет речь об очень важной стороне дела, судьбоносной, как говорил раньше Горбачев. И я думаю, что сейчас тактический компромисс на короткой дистанции, наверное, необходим.

Я думаю, если вы найдете умный ход продемонстрировать готовность этого компромисса в выступлении, не только в дипломатии, так сказать, закрытого плана. Это, может быть, никак не скомпромитировав вас, во-первых, отметет лозунги насчет наш прокурор, не наш и т.д., а во-вторых, возможно, явится совершенно неожиданным пассажем перед референдумом, перед выступлением. Я думаю, что в этой ситуации очень многие подсуеются, потому что союз Горбачев - Ельцин, даже временный, может создать ситуацию, когда многие структуры начнут выработать бешеную тактику, а смена тактики - это уже хорошая ситуация для демократических сил.

ТИХОНОВ В.А.

Во-первых, я разделяю высказанные здесь позиции по поводу оценок. Гавриил Харитонович думает об этом, конечно, это никому не запрещается, но говорить об этом, не зная вашего первого выступления... Вы прекрасно знаете мое прекрасное отношение к вам, к вашим

выступлениям, но выступление, когда вы говорите на телевидении о возможной отставке Президента, прозвучало в очень плохую сторону. Не надо было этого говорить.

Теперь по поводу компромисса с Горбачевым. Здесь хорошо было каким-то образом найти возможность довести до Горбачева мысль о том, что человек он и для правых уже отработан. Я не знаю, понимает он это или не понимает, но нужно довести до него эту мысль.

ЕЛЬЦИН Б.Н.

Да был компромисс три месяца с лишним.

ТИХОНОВ В.А.

Здесь компромисс должен быть на определенных материальных условиях, только. И очень точно здесь сказали, первое материальное условие – не надо пока вмешиваться в мелочи, телевидение, допустим, первое – это съезд и решение вопроса о президентской системе власти. Я думаю, что если очередным шагом действовать именно по этому вопросу, по-моему, тактически это сегодня центральный вопрос.

Хорошо было бы пригласить наших лидеров демократического движения и партий, избранных, конечно, т.е. Афанасьев, Травкин, еще людей такого же калибра. Присоединяться ли они к этому компромиссу, чтобы можно было в какой-то форме это до Горбачева довести.

Компромисс Ельцин – Горбачев будет означать и компромисс или, как это называется, коалиция : Ельцин – демократическое движение. Вы подумайте, вопрос о форме.

ЕЛЬЦИН Б.Н.

Одну секунду. После этого позвонил Назарбаев и сказал: "Я только перед Казахстаном не могу сказать, а я полностью поддерживаю и правильно поступил. Надо было размежеваться и никакого компромисса

уже не надо. Мы уже видим, что это мертвое дело.

ТИХОНОВ В.А.

Одним словом, давайте подумаем, потому что мне вот представляется, что сейчас тактически это центральный вопрос.

Теперь второй вопрос, по подготовке к съезду. Мне кажется, что все мы, наверное, как-то не включились в организацию съезда. Здесь уже говорили о том, что надо начинать сейчас выбирать людей, с кем работать, работать персонально, взаимодействовать опыт, в том числе и большевиков, которые каждый свой съезд, пленумы, особенно в период внутривнутрипартийной войны, готовили очень тщательно. Руководящая верхушка прорабатывала позиции и предварительные решения буквально с каждым участником этого съезда или пленума. И вот эту работу надо наладить, используя тех людей, которые в вашем распоряжении имеются.

Может быть, пойти на то, что где-то с вашими полномочиями кто-то в регионах должен провести совещание рабочее с руководителями, которые будут представлены на съезде. Может быть, скажем, руководителей с демократическими убеждениями пригласить заранее до съезда сюда и проработать тактику самого проведения съезда. Судя по тому, какие исследования дает Татьяна Ивановна, ее помощники, вообще-то ситуация на съезде и даже во время референдума российского может оказаться не столь благоприятной, как нам кажется, Поэтому вот эта техническая подготовка съезда должна вестись очень основательно.

И прав Миша Полторанин по поводу статистики. Люди совершенно не имеют и не знают статистику РСФСР. Я не думаю, что я какой-то

крупный специалист, но все-таки занимаюсь экономикой, правда в последний месяц я выпал из работы, но не могу найти статистику России. Статистику Союза я еще получаю. Есть она в России, что происходит у нас?

ЕЛЬЦИН Б.Н.

Конечно, есть.

ТИХОНОВ В.А.

Статистика с добротным, ярким анализом должна быть, чтобы показать людям, к чему, куда мы идем.

И последний вопрос еще, Борис Николаевич. Мы не раскрываем людям, что уже нынешние земельные законы, даже и союзные основы, они по сути дела ведь сейчас уже существенно меняют социальное содержание землевладения. Ведь превращение земли в народное достояние, всем это кажется фразой, а фактически это ликвидация государственной собственности, т.е. земля денационализируется, в правовом отношении. А если денационализована, то сейчас уже она в правовом отношении является владением каждого члена общества.

И вот это разъяснить надо, что уже фактически сложилась новая система землевладения в стране. Я говорю о правовом отношении. И поскольку в правовом отношении это сформулировано, как тут говорят, декларировано, есть все юридические основы для того, чтобы реализовать в жизнь. И тот, кто затормаживает этот процесс, поступает по сути дела против действующих законов: и Союза, и России.

Еще один момент - о ценах.

Надо же ярче говорить людям, чтобы они, наконец, начали понимать. Я приведу такие цифры. Сейчас закупочная цена килограмма мяса в

товарном виде, в товарной форме 12 рублей килограмм, в колхозе. У колхоза, у арендатора, у крестьянина с личного хозяйства максимум покупают по цене 2 рубля 40 копеек, это в России. То есть еще сейчас имеется реальная возможность вести речь постоянную не о повышении цен, а о сохранении стабильных цен, но для этого необходимо менять социальную форму ведения хозяйства.

ли

Это очень ярко нам надо показывать. А мы как-то показываем... Где если публикуем, то публикации проходят незаметно. Но опубликование таких сопоставлений, таких цифр наряду с тем, что Юра говорит, ... (фраза не закончена). Три процента земли дают 27 процентов продукции. 11 процентов рабочей силы в личном хозяйстве дадут эти 28% продукции. То есть вот это все надо ярче показывать, что не только неизбежна эта реформа, а она и необходима для того, чтобы иметь и приличные цены, иметь и приличные ... (не понятно). Вот это в докладе ... (не понятно). У нас есть такого рода справки. Это хорошо было бы тоже рассмотреть.

И, наконец, последний вопрос, который меня очень сильно тревожит и давно уже возник. У нас есть вот такие расчеты. Самостоятельная телевизионная компания на современном нынешнем оборудовании (Российская) обойдется в полтора миллиарда. Конечно, это очень много. Это полтора миллиарда. И если бы найти возможность такую компанию создавать как некую ..., не государственную, я уверен, что могли бы быть найдены возможности, когда негосударственный бюджет России влезет в долги, а влезут частные фирмы. И я уверен, что без государственного вмешательства мы смогли бы найти партнеров, которые сразу, по крайней мере за короткие сроки, были бы готовы приступить ^{не только} к разработке, но и к монтажу системы этой.

ПОЩОВ О.М.

Борис Николаевич, можно два слова?

ЕЛЫЦИН Е.Н.

Пожалуйста.

ПОПЦОВ О.М.

Я бы хотел все-таки нас отнести к главной проблеме, к главным событиям, которого мы все ждем и который будет решающим. Это Съезд. Мне кажется, что было бы разумно нам очень точно проговорить (не сейчас, не сегодня, впоследствии) нашу тактику именно на этом Съезде. Это есть главное.

Я не сомневаюсь, что доклад всеми силами будет сделан хороший, но на Съезде возникнет несколько совершенно четких проблем, на которые надо иметь ответ.

Вотум недоверия - что делать? Правительство и его крах прямо на Съезде - что делать? Так сказать, попытка убрать как вариант Хасбулатова, если не удастся прямая атака на Ельцина - что делать? Состояние шести и их заявление, какая роль в тактике на Съезде, должно быть отношение прогрессивных депутатов по отношению к ним. Что делать? Я глубоко уверен, что определяющим началом и обеспечивающим успех доклада - это жесточайший теоретический анализ деятельности парламента, деятельности правительства и участия в этом процессе каждого персонально.

Второй момент. Борис Николаевич в двух выступлениях уже проговорил момент программы. Гул о так называемой программе, которую заявит Ельцин, уже пошел. Если программы на Съезде не будет ...

ЕЛЬЦИН Б.Н.

Будет. Не надо гадать. Будет.

ПОПЦОВ О.М.

Мне кажется, что этот вопрос очень важен еще потому, что разночтение вокруг того, какая программа, мы должны представлять.

Теперь о средствах массовой информации. Я хочу сказать, что вчера мы получили информацию абсолютно достоверную, что было совещание. Руководство телевидения приглашал Президент, высказал жесточайшую оценку неумению Кравченко перекрыть радио России и то, что появились на радио России последние выступления Ельцина. Он сказал, чтобы была разработана любая система и любые средства даны, чтобы глушить, отключить и все, что угодно.

И далее. Избрать тактику по телевидению. Сделать все, чтобы с 31 по 10 апреля телевидение России не вышло в эфир, но сделать это так, чтобы не вызывать скандал, оговаривая техническими возможностями и так далее и так далее. Это вот та реальность, о которой мы говорим.

Теперь по позиции Гавриила Харитоновича, относительно того, что он высказал. Уходить, сохранив себя, - это правильно. Но мы можем сохранить себя, сохранить идею, но уничтожить сторонников. Я глубоко уверен, что только переворот удавшийся или неудавшийся оставляет авторитет демократических сил. И, следовательно, уходить так просто, по своей инициативе нельзя ни в коем случае.

И еще одно. Уход двоих - это совершенно очевидная ловушка. И Лукьянов не случайно проговаривает эту идею, зная, что шахтеры понесут ее в свои массы и будут противодействовать это. Именно, опираясь на это противодействие, это дает возможность сохраниться оппоненту.

Вот эти моменты я бы считал нужным сегодня здесь высказать.

ПОПОВ Г.Х.

Руководитель эфира здесь коснулся вопроса переговоров с Горбачевым. Я думаю, что возобновлять эти переговоры как переговоры Бориса Николаевича и Михаила Сергеевича нет смысла. Это будет противоречить тому, что говорил Борис Николаевич ... В какой форме возобновлять? Это должны быть переговоры двух делегаций, чтобы это выглядело принципиально,...

Борис Николаевич может сказать, что я делал переговоры, у меня ничего не получилось ... Это с одной стороны покрывает нормально предыдущий этап, с другой стороны - открывает возможности.

Второй вопрос относительно отставки. Это вопрос очень центральный, и я хочу, чтобы Вы меня правильно поняли.

Первое. Какие силы будут реально определять развитие событий? Ну вот все наши республики, националкоммунисты - они все будут подталкивать Бориса Николаевича к конфронтации, потому что только в этом случае они могут что-то заработать для себя.

ЕЛЫЦИН Б.Н.

А напрямую они говорят, что мы за Вами.

ПОПОВ Г.Х.

Теперь самое главное. Самое главное состоит в том, что в течение этого года объемы производства в стране упадут от 10 до 20% реально национального дохода. Эта катастрофа по масштабам сопоставима с войной, с великой депрессией в Соединенных Штатах Америки в 1929-1930 годах. Это не тысячи, это сотни тысяч людей голодных и не умеющих работать. И как эти люди будут себя вести? Эти все мелочные игры наши (здесь я что-то заявил) уже никакого значения иметь не будут. Это гигантская масса.

Поэтому вопросы сторонника и всего прочего будут решаться совершенно по иным законам. Они будут искать вождя эти люди, они должны будут искать вождя, за кем-то броситься, как было с Рузвельтом, Гитлером и с кем-угодно. Кого они найдут - Рузвельта или Гитлера - вот в чем весь вопрос надо сказать. В Америке нашли Рузвельта, в Германии нашли Гитлера.

Поэтому самое главное состоит в том, что для нас сейчас это самый главный фактор. Наши сторонники будут совершенно иного типа. Мне кажется, это как в 1941 году. Советский Союз не имел плана отступления. Гигантская потеря территорий, людей, расплата... Не допускали мысли, что и на своей территории придется вести и придется вести войну отступая.

Погибнуть мы все можем, это совершенно... Что такое сейчас сторонник перестройки? Это узкий слой людей. Это 200, 300, ну 400 человек всего. Уничтожить этот слой - это элементарная операция совершенно. Что потом будет, дальше? Страна что будет делать потом? После этого?

Сейчас идет агрессивное давление на нас, на меня еще больше, чем на Вас. От кого идет давление? Правильно было подмечено - от тех рядовых людей, которые оторвались условно говоря от своих лабораторий, станков, пошли в депутаты районные и городские. Вот они и требуют, чтобы мы не уходили в отставку. Почему? Потому что у них, условно говоря, другая ситуация. Мы все ведь какую-то форму жизни имеем, так сказать, на будущее.

У них, действительно, перспектива вернуться к станку или вернуться в свою лабораторию. Категорически не хотят. Они и будут на нас давить, требуя ни в коем случае не уходить. До тех пор, пока нас всех не сомнет вот эта гигантская волна. Не только нас, и правительство сомнет и все. Она все сомнет.

Поэтому я считаю, что 17-тый год, когда Россия потеряла слой образованных людей, а потом что происходило?, вот этот слой мелких начальников требовали от Ленина продолжения революции, требовали от Сталина строительства социализма, боролись за свои должности. Нельзя здесь поддаться, надо все-таки очень реально оценивать масштаб катастрофы, которая произойдет в ближайшие месяцы в стране. Она будет грандиозная, другие вещи пойдут в действие. Я лично готов в любом варианте стоять до последнего (смеется), погибнуть стоя, но считаю, что вот этот слой, что дала нам перестройка, слой способных людей, так сказать, это основная задача, его надо вывести из-под удара.

Что такое отступление? Отступление - это значит, что в Москве, во главе Москвы не может уже остаться ни Попов, ни Лужков, ни Станкевич, ни Юрий Карякин, это должен быть человек, которого никто и нигде не знает, который способен будет продолжать спокойно совершенно руководить Москвой и нашими структурами, потому что нас-то всех обязательно изолируют, это однозначно совершенно.

Б.Н.ЕЛЬЦИН

В отношении цифры по национальному продукту за два месяца по стране действительно 10 минус, по России - 5 минус.

Пожалуйста.

Г. ЯВЛИНСКИЙ

Я хочу остановиться на нескольких моментах, которые мне представляют чрезвычайно важными, но поскольку невозможно изложить все, я остановлюсь на том, что, как мне кажется, будет наиболее полезным.

Во-первых, я хотел сказать, что в Ваших выступлениях, Борис Николаевич, историческую перспективу Вы определили, на мой взгляд, верно. И в этом заслуга огромная, в этом важнейшая смысловая нагрузка того, что было сказано.

Что же касается тактических вопросов, там можно было по-разному действовать, но поскольку задевалась эта тема, о Вашей полемике с Горбачевым, то я хотел бы сказать, что, мне кажется, что чисто в части политической тактики было бы правильным, если бы Вы объяснили еще одну вещь, что ситуация самого Горбачева гораздо хуже сейчас, чем, например, Ваша. Ему никто никогда не простит всего, что происходит, ни правые, ни левые, никакие. И какое бы себе сейчас не придумать окружение, решения уже не будет. И это надо говорить прямо.

В.А. ТИХОНОВ

И использовать те слова Лукьянова, как раз, о том, что они готовы уже отдать Горбачева.

Г. ЯВЛИНСКИЙ

Если первый вопрос больше из политической эстетики, то второй вопрос более важный. Он самый главный. Я полагаю, что когда шла борьба за выборы в республике, она имела абсолютно очевидный по существу характер оппозиционной демократической борьбы за власть, за будущее страны.

После того, как эта борьба во многих случаях была выиграна, произошла крайне неприятная вещь. Произошло самоубеждение многих лидеров, что выигранная власть на самом деле является властью, что существует такой миф о государствах и огромная часть усилий и работы была направлена в этом направлении. Ошибка заключалась в том, что мы приняли сталинский вариант игры – эти правительства республик, эти декоративные структуры управления республиками. Это все мистификация. Мы их приняли и сыграли в эту игру. И ситуация, в которой мы оказались, связана с тем, что мы не рассмотрели этот момент во время. Хотя Россия была единственной республикой, которая рассмотрела его все же, когда говорила о Союзной программе, понимая, что в отдельной республике, тем более в такой, как Россия, реально что-то сделать практически невозможно. Вслед за этим мы получили урок. Урок заключался в том, что за последние 4-5 месяцев были использованы все возможности, судорожные усилия и попытки просмотреть ситуацию дальше и любые другие меры, которые предпринимались в этих условиях, не дали результатов. Мы оказались пленниками этих декоративных структур и так и остались. Здесь Гавриил Харитонович немножко говорил о том, что Москва продает яйца за 3 рубля, 98 или 92 копейки остаются производителю, 8 копеек – торговле и что потом будет. Так вот я скажу, что сейчас будет. Из этих 98 копеек 70 копеек забирают через налог. И поэтому все усилия, которые прилагаются, и весь тот нажим, который идет на руководство той же Москвы, когда она выводит на 3 рубля яйца, чтобы как-то поддержать производителя, кроме удара по ним, ничего не дает, потому что эта цепочка раскручивается дальше и кончается ничем. И вот мы опять стоим перед выбором, вновь ли мы продолжим эту тактику, не только тактику, но стратегию на представление, о том что мы можем что-то обещать людям в пределах этих структур, в

которых мы сейчас находимся, которые заняты демократами или как там угодно. Или мы должны сказать, что мы испробовали все, мы сделали, что смогли. Так проблема не решается в принципе. Она решается иначе. Здесь я хотел вновь задевать вопрос исторической перспективы. Кто может поспорить с тем, что она за той или иной формой коалиции. Но коалиция политическая сейчас вещь абсолютно аморфная. А вот коалиция поставить под контроль правительство СССР в части интересов народов при проведении экономической политики — вот это вопрос конкретный, это вопрос понятный. Он будет особенно понятным после мероприятия с розничными ценами. Вот тогда он будет понятен абсолютно всем. Вы все сделали верно, вы отвергли этот вариант, вы сделали дистанцию, вы объяснили, кто это проводит и кто за это должен отвечать. Но надо теперь делать следующий шаг, как быть дальше. Я не сомневаюсь, что там будут колоссальные трудности. Все экономисты знают, что такое стабилизация в таком состоянии, в котором мы находимся и сколько там будет всего болезней. И отсюда вновь возникает вопрос о программе. Я полагаю, что могу вызвать нарекания в свой адрес, может быть, даже возражения и раздражения. Но я обязан сказать, я не верю ни в какую программу, сделанную для республики. Это опять миф. Потом опять будем искать способ, как из этой ямы вылезать. Сейчас натянем это одеяло на себя опять и вновь потом не будем знать, как с этим делом расхлебываться. Я не знаю, кто ее пишет, может быть, гений, не знаю, я не видел ничего. Но все, что я знаю и все мои коллеги, с кем я говорил, жаль ушел Попов, здесь есть Тихонов, они скажут, это действительно так. Не бывает экономических программ без денег, без таможен, без валюты, без банков,

без финансовой системы, без кредитной, не бывает. В России ничего этого по-настоящему нет и не может быть сегодня. Не потому что кто-то плохой из нас, не умеет или что. Не может, потому что руль там. Это как кабина самолета: летчик сидит в кабине, пассажиры сидят в креслах. Они могут устроить, назвать друг друга главными пилотами, но они не могут вести самолет, потому что его ведут там.

Отставка правительства Прунскене - прекрасная иллюстрация. Все попытки изобразить самостоятельность и проведение самостоятельной политики кончатся тем, чем они кончились у Прунскене. И должна быть логика. Логика всякого процесса состоит в том, что сначала идет ^{политическая} борьба за возможность осуществлять экономическую реформу, а затем идет экономическая борьба за осуществление этой реформы.

И еще. Я вовсе не против, и надеюсь, что это никому не пришло в голову, никакого суверенитета - суверенитет в части экономики может быть решен таким образом - он может быть решен только обратным путем - за такой вот стол садятся все, кто может решить вопрос о разделении власти в стране, о разделении власти в валюте, о разделении власти в финансах, в кредите. Во всем этом - там 7-10 позиций. И тогда они решают, как эта власть делится, и тогда начинается процесс децентрализации экономической власти и т.д. А не в одностороннем порядке, когда все на самом деле - там, в мире признают решения, которые идут оттуда, понятно почему, а откуда идут решения одно за другим, которые кроме как на бумаге нигде не остаются. Это мне кажется чрезвычайно важным. Даже, если стоять на позициях суверенитета, то последовательность шагов должна быть такой. Надо прийти в центр для того, чтобы осуществлять контроль и участвовать в экономической политике. Это может быть представитель Верховного Совета здесь, на Верховном Совете проголосованный, придвинутый туда, я не знаю, как это сделано будет? он не подконтролен? он находится в кабинете Министров и его Павлов не может выгнать. Он может критиковать, ставить вопросы, он может приходить сюда, на Верховный Совет и разъяснять свою позицию.

Я думаю, что один из важнейших вопросов, который может быть поставлен на съезде, это вопрос о структуре союзного кабинета, то есть о структуре власти. И то, что говорил Гавриил Харитонович о сотнях тысяч людей, которые могут быть в крахе — это будут диктовать, это будет происходить в будущем, и отсюда будут все решения всех вопросов.

И еще два момента. Один все-таки момент был и остается во многом — вопрос продовольствия. Не существует никакой структуры в союзе: в центре. Самая могучая структура — это наш Минсельхоз. Там — 2,5 тысячи человек. Он вручную управляет материальными потоками в сельском хозяйстве. Посмотрите, кто там, что и какая политика проводится. Вот ясно, какая это сила — он кормит армию, кормит всех.

Я думаю, что как бы мы ни старались в части реформы земли сейчас, на будущее решение ясно. Но если это опять будет перемолото в этой структуре, по ее правилам, по ее политическим и идеологическим установкам, мы можем прийти к ситуации, когда через год они нам скажут: Вот, вы роздали землю и что?

И последнее. В отношении русских. Все время оживляется эта идея, она становится все более звучной о русской республике о лидерстве русских, вопрос о национальном сознании и т.д.

— Я, например, думаю, что если сегодня с трибуны Верховного Совета до будет сказано, что мы создаем, раз вы все автономии такие, что вы идете туда, а мы не хотим, тогда мы создаем

русскую республику, то после завтра в Уфе, в Казани и еще не знаю где начнется резня самая настоящая. И скажут, вот ты русский, у тебя есть лидер, у тебя есть республика и уматывай отсюда. Это не игрушка. С этим нельзя играть. И мы будем тогда нести ответственность. Вот я призываю к очень высокой аккуратности. От того, что автономии ведут себя так, как ведут, и прав Борис Николаевич, что во многом вот эти националистические вещи — это новая форма захвата власти. Просто они используют самые низменные вещи, какие есть.

Просто они используют самые низменные вещи, какие есть, - это национальный признак, когда больше ничего не объединяет, остается только это, - националистические вот эти в се вещи.

Поэтому мне кажется, что при несомненности постановки задачи о защите интересов русских, вот такая опасность существует.

А.В.ЯБЛОКОВ

.. /не слышно/ Наверное, можно было бы сказать, что основные положения согласованы с республиками... Какие-то позиции обговорить с ними...

О.М.ПОПЦОВ

Борис Николаевич, а может быть завтра провести пресс-конференцию и через пресс-конференцию выйти с воплощением тех идей, о которых говорили..

Б.Н.ЕЛЫИН

Но без меня..

Мы уже время исчерпали.. Будем, видимо, заканчивать..

Ю.Ю.БОЛДЫРЕВ

Два слова можно? Есть еще такое предложение, - по поводу всего этого, - насколько мне известно, даже в Верховном Совете СССР была распространена бумага о некоторых законах... и т.д. Может быть до съезда имеет смысл просмотреть, какие документы есть.., какие-то пояснительные записки и т.д. Можно было бы предложить комитетам и комиссиям Верховного Совета, Президиуму и даже депутатам, чтобы они видели, что это не какая-то структура, агитационно работающая одного человека, а что это

экспертный орган, который готов работать на весь Верховный Совет и приносить пользу всему Верховному Совету..

? А.И.РАКИТОВ

Борис Николаевич, одну минуточку.. Я считаю, что оба ваши выступления – на съезде, два разных выступления, одно, адресованное народу, другое по радио .../не слышно/, а обращение к парламенту – это другое.

И я еще раз хочу обратить внимание, что ни Полозков не пользуется авторитетом... , армия в черных куртках. Я был в Эстонии, все они в черных куртках.. Так вот придет Невзоров, придут фашисты, придут молодые люди. И эти 400 человек, которые хотят спасти.../не слышно/, перестреляют.. Надо поддерживать не в ущерб национальностям... потому что это за вами поведет тех, которые сейчас ищут лидера. Потом их всех объявят инородцами, ликвидируют автономии, поставят военных наместников. И никакая демократия не спасет.. /не слышно/
Сейчас есть потребность в массе иметь лидера, который представляет национальные интересы..

Г.ЯВЛИНСКИЙ

Нельзя этого делать.

А.И.РАКИТОВ

..но Россию русскую никто не представляет. И вы должны это место занять.. не в ущерб другим, а именно для охраны тех народов... /не слышно/ должно быть представлено Вами. Потому что если демократия не станет русской демократией,

то эту позицию займут либо молодые фашисты, либо займет русская компартия. И это самая сейчас большая опасность. Голод будит национальные настроения со страшной силой. Поэтому нужно это сделать..

Б.Н.ЕЛЫЦИН

Хорошо. Конечно, был очень интересный обмен мнениями..

Г.Э.БУРБУЛИС

Я только хочу выводы, которые делались, тут напомнить. Было предложение спланировать себя творчески и по крайней мере 24 марта быть в Москве и помогать нам уже в подготовке. Мы уже со многими говорили о материалах к докладу, близких к профессиональному интересу каждого из нас. Кое-кто дал, кое-кто не дал. Я в этом плане напоминаю, и мы каждый день работаем, согласовываем, что-то уточняем. Пожалуйста, чтобы это не затянуть.

В.А.МАХАРАДЗЕ

Нам бы место куда приезжать, поработать..

Б.Н.ЕЛЫЦИН

Место дадим.

Г.Э.БУРБУЛИС

Дадим. Там есть сложности, - нам планировали две комнаты, но сейчас забирают.

В.А.ТИХОНОВ

Кстати, на съезд мы получим какие-то .. Там по этому поводу будет нелегкое дело. Сразу начнутся крики: кто на съезде, почему появились...

Г.Э.БУРБУЛИС

Народный депутат Тихонов пройдет. Я думаю, что даже не надо будет весь состав для этого обозначать, а вот тех членов совета, кто не имеет возможности пройти, список экспертно-аналитическая группа наша сделает.

А вот насчет согласования с нашими республиками, я думаю, что может даже их и пригласить нужно на съезд.

О.М.ПОЩОВ

Может быть небольшими делегациями, два-три человека. Прекрасно это было бы.

Г.Э.БУРБУЛИС

Хотя бы тех, с кем договор у нас имеется. Они смогут при необходимости высказаться.

В.А.МАХАРАДЗЕ

И во время работы съезда короткие встречи с ними вполне допустимы.

В.М.ГОЛИКОВ

Такие короткие встречи могут быть. По крайней мере пользу бы чувствовали республики.

Борис Николаевич, после вашего выступления произошло четкое размежевание. Почему? Потому что предварительно была проведена очень большая работа. (Плохо слышно).

Горбачев это понял и в своем выступлении сказал - это борьба двух политических линий. И вот это все чаще и чаще

звучит. Но у нас сейчас это уже не проходит. Мы прошли большой путь борьбы. Может быть воспользоваться этим нашим опытом и пройти этот путь, который прошли мы. Мы ведем нашу борьбу уже полтора года и за эти полтора года мы четко на каждом этапе показываем, почему все-таки нельзя было выполнить те или иные меры, которые мы хотели, и что этому мешает. И здесь мы сейчас вот это же самое должны делать. Это необходимо постоянно делать и России.

Когда спрашивают, что дала Россия? Необходимо четко показать, что в России, в одной даже такой огромной России принять одну экономическую программу и выполнить ее невозможно. Надо четко объяснить, почему невозможно. Вот этого не происходит. Это надо делать постоянно. Это трудно, но надо это делать. Надо чтобы люди имели в своем сознании: вот была программа, даже можно может быть даже такой вариант, что даже эта программа и провалена, но она провалена в центре. И это даже надо постоянно говорить. Потому что это звучит на радио, на телевидении — это не то.

Я думаю, что это не вина ваша, что это не прозвучало в вашем выступлении. Но если это заложено было, то почему все-таки это не прозвучало, а прозвучал только конец.

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Тут время поджимало. Я пропустил большую часть.

Ну, что будем тогда завершать нашу работу.

Спасибо.

Я прошу всех, кто имеет возможность, 24-25 марта придти на постоянную работу здесь до съезда, чтобы очень серьезно помочь, потому что действительно на съезде будет бой, настоящий бой. И может быть этот съезд решит вообще все, пойдет ли страна демократическим путем или она скатится в это коммунистическое болото.

А.И.РАКИТОВ

Есть какой-нибудь анализ секции вот этой?

Б.Н.ЕЛЫЦИН

Есть. Я встречался с депутатами беспартийными. Депутатов беспартийных (Российских) было 90 человек.

Я с ними встречался. Впечатление очень хорошее, хороший настрой, демократический, в поддержку. Оговорили ряд вопросов. Как нужно организовать, как действовать, если не примут решение. Они сумели организовать, 250 человек. Обговаривали, какая дисциплина. Встреча хорошая. 250 человек это организация мощная...

ГОЛИКОВ В.М.

(Задает вопрос. Плохо слышно.)

... встречались ли Вы с коммунистами России, ?

ЕЛЬЦИН В.Н.

Я пробовал, они не пригласили на встречу. Им дали сигнал что я , пожалуйста, что я готов.

ГОЛИКОВ В.М.

А порознь ?

ЕЛЬЦИН В.Н.

Порознь я исключаю, но сигнал им был дан.

op 91 N 03614

28.ABF 1995* 03014

71 1