

С Т Е Н О Г Р А М М А

встречи Председателя Верховного Совета РСФСР
Б.Н.Ельцина с депутатами-аграрниками 20 мая 1991 г.

Председательствует - М.И.ЛАПШИН

М.И.ЛАПШИН

Уважаемые товарищи! Сегодня группа "Продовольствие и здоровье" нашего Съезда проводит встречу с Председателем Верховного Совета РСФСР Борисом Николаевичем Ельциным. Мы к этой встрече шли давно, встреча наконец состоялась. Мы хотели бы попросить и услышать от Бориса Николаевича сообщение или краткую такую систему взглядов на современное развитие сельскохозяйственного производства в нашей республике, основные тенденции, пути. Я думаю, что у нас времени не так много, потому что завтра уже Съезд, мы не будем настаивать, чтобы каждый из нас много времени тратил на известные истины. После выступления мы предложим товарищам задать вопросы, выступить, но чтобы у нас как-то регионы и отрасли были охвачены. Мы собственно попытаемся найти какую-то истину, которая бы улучшила нашу жизнь.

На встрече присутствуют руководители наших ведомств. Я не вижу только Ивана Степановича Силаева. Товарищ Кулик присутствует.

Иван Степанович в командировке. Здесь Скоков - первый заместитель.

М.И.ЛАПШИН

Товарищ Скоков здесь. У меня просьба только. Тут может быть как-то несколько обидно. Другие группы народных депутатов, представляющие отрасли народного хозяйства, уже имели возможность встретиться с Председателем. У нас - аграрников меньше было такой возможности. Поэтому при обсуждении и

задавании вопросов как-то все-таки отдавать приоритет тем, кто представляет аграрный сектор. Вот такое у меня краткое вступление.

А сейчас слово предоставляется Борису Николаевичу Ельцину.

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Уважаемые народные депутаты! Я бы может быть чуть-чуть скорректировал Михаила Ивановича. Мне сейчас говорить о стратегии сельского хозяйства, тактике сельского хозяйства, чем заниматься, как заниматься, какой взгляд на сельское хозяйство, на агропромышленный комплекс, по-моему, просто несерьезно. Во-первых, мы обсуждали это на Съезде народных депутатов, был соответствующий доклад на Съезде народных депутатов, были решения и второго Съезда, и часть решений была на третьем Съезде народных депутатов. Поэтому я бы предложил может быть более такую близкую, так сказать, форму что ли общения - давайте проведем беседу. Что у нас неладно, как, какие пути нужны для того, чтобы Верховный Совет, Совет Министров Российской Федерации здесь еще поактивизировал свою работу. Наверное, в этом направлении. А повторять те истины, которые и Вам и мне известны, думаю, что вряд ли имеет смысл, тем более народные депутаты хорошо знают Законы, которые принимались Верховным Советом, постановления, которые принимались Верховным Советом и Советом Министров Российской Федерации, знают состояние, так сказать, у себя и в России в целом по селу. Подводить какие-то итоги сельскохозяйственные сейчас тоже, наверное... Конечно, здесь есть предмет для упреков в ту, другую сторону, но в конце концов мы - народные депутаты отвечаем все вместе за ситуацию и давайте вместе выработать пути - что делать. И если какие-то будут вопросы (наверняка будут), пожалуйста, я готов ответить.

А.А.ШУМСКИЙ

Уважаемый Борис Николаевич, уважаемые товарищи! Может быть я повторюсь, но хотел бы снова сказать, что ключевым вопросом, решение которого поможет нам выйти из кризиса, является прежде всего нормальное снабжение нашего народа продуктами питания и причем по твердым ценам. Этот вопрос может решить только сельскохозяйственное производство нашей республики. Возникает вопрос, какими нужно идти путями? Я почему об этих направлениях хотел бы сказать? Потому что - ну год прошел, что-то сделали, что-то не сделали. Но, я думаю, что сделали очень мало для дальнейшего подъема сельского хозяйства.

На наш взгляд, есть несколько проблем, решение которых поможет нам нарастить объемы производства сельскохозяйственной продукции. Я четко представляю значение фермерских хозяйств в сравнении с колхозами и совхозами. Мне довелось побывать у фермеров Англии, США, Югославии. И не просто побывать, а изучать их жизнь, работу, быт, систему налогов, социальную защиту и другие вопросы.

В своем выступлении хочу остановиться на тех вопросах, решение которых, на мой взгляд, позволит решить проблемы производства или увеличения производства сельскохозяйственной продукции.

Первое. Нужно наметить и решить вопросы по строительству фермерских хозяйств силами городов, райцентров, областных, краевых строительных организаций и так далее. Потому что сегодня самому фермеру построить современное фермерское хозяйство не под силу. И все вы понимаете, что когда наше телевидение показывает, что фермер взял старый заброшенный сарай и лихо бросает навоз в окна, - это не те фермы. Я бывал на десятках фермерских хозяйств Англии,

Америки и четко представляю, что в Англии сегодня стоит вопрос. Один фермер обслуживает семьдесят коров от начала до конца. Это надо накосить, накормить, вывезти навоз, вспахать, посеять и так далее. Вот нагрузка какая. У нас, если сравнить даже, допустим, передовые совхозы и колхозы, то в лучшем случае три, пять коров приходится. Я понимаю, что пятнадцать, двадцать. Но вы забываете, что у нас есть специализированные строительные бригады, автогаражи, трактористы, которые заготавливают корма, в конце концов есть руководители со своим аппаратом. И когда все это посчитать, то приходится в лучшем случае три-пять головы на одного человека. Я не хочу сказать, что они так уж тяжело работают. Я хочу сказать, что это мировой уровень развития, понимаете? Потому что, когда мы говорим трактор на мировом уровне или автомобиль на мировом уровне, я считаю, что фермерское, особенно животноводческое, хозяйство зарубежное - американское или французское, или английское - это мировой уровень развития сельскохозяйственного производства.

Но как их построить? Я думаю, что нужно начать строить силами городов, райцентров и так далее и так далее, потому что сам фермер этого не сделает. Если будет делать, то нужны десятки лет. И нужно намечать в каждом районе, в каждом крае, области строительство (особенно на базе брошенных колхозов и совхозов) вот таких фермерских хозяйств по их проектам. Зачем отвергать уже то, что сделано? Нужно использовать опыт тот, который есть.

Второе. Я понимаю, что у нас сегодня политика и особенно всей прессы направлена на разгром колхозов и совхозов. Уверен, что сильные колхозы и совхозы нужно в настоящий момент не громить, а всемерно поддерживать, потому что кто-то же должен кормить страну в этот переходный период.

На фермах Англии, США расходуется концентратов в три-пять раз меньше, чем расходуется у нас в стране. Будем прямо говорить, что у нас 8-10-12 кормовых единиц за килограмм привеса. В Англии килограмм концентратов расходуется на поросят до двух с половиной месяцев возраста, один килограмм на килограмм привеса, и полтора килограмма до убойного веса на килограмм привеса.

Вы понимаете, насколько сбалансировано кормление, чтобы так расходовать.

Почему у нас это дело не идет? Потому что у нас корми-корм делается из чего попало. Следующее, что нужно наметить. Я считаю, что у нас в России нужно поменять серьезнейшим образом структуру всех посевных площадей. Дело в том, что мы выращиваем много пшеницы. Мы много пшеницы скармливаем скоту. Вы понимаете, все, что из пшеницы никаких привесов, никакого молока мы не получим. Что нужно сделать? Подвинуть немножко пшеницу на Север, там, где мы можем получить качественное зерно. А Юг должен быть засеян кукурузой, соей. То есть там, где можно производить кукурузу и сою, где пшеница уже не растет, нужно сделать это решительным образом. Об этом говорилось десятки раз, но к сожалению, никто ничего в этих вопросах не делает.

Почему Америка увеличила производство зерна? А потому что они создали пояса, они разместили так культуры на своей территории по природно-климатическим условиям, что там, допустим, пшеница для макарон, она растет в определенном месте, дает максимальную урожайность. Кукуруза, соя - штат Айова. Только ку-

куруза и только соя. Простейший севооборот. Я был у фермера, который обрабатывает 300 гектаров посевов: 150 сои и 150 кукурузы. Севооборот простой: соя-кукуруза, кукуруза - соя. Он сеет кукурузу и сою одной и той же сеялкой. Культивирует одним и тем же культиватором. Убирает одним и тем же зерновым комбайном. И когда я его спросил, чем же он остальное время занимается между посевом и до уборки, он говорит, что я забираю семью и еду на юг отдыхать. Спрашиваю, а что зиму делаешь, а он говорит, что то же самое. То есть он легко и свободно 300 гектаров земли обрабатывает. Правда, у него набор тракторов, как наш "К-700", как наш "МТЗ-80" и немножко поменьше, автомобиль для отвозки зерна. Жена отвозит зерно, а он молотит.

Вот так поставлено дело. И нам, наверное, надо это использовать, если мы будем создавать такие хозяйства. Я беру свое хозяйство-12300 пашни. Зона именно штата Айова. Нам положено было бы выращивать только кукурузу и только сою, потому что без сои в стране мы не двинем сельскохозяйственное производство вперед ни по мясу, ни по молоку. Но кто мне разрешит сегодня избавиться от сахарной свеклы, от той же пшеницы. А если, мы, допустим, перейдем на такие методы как у них, то у меня сегодня 40 фермеров или 40 таких русских американцев работали 12 тысяч пашни и смолотили бы и убрали бы весь урожай. Я думаю, эти вопросы нужно решать. Но самое страшное в том, что у нас никто не хочет брать на себя ответственность решать это глобально и масштабно. И самое главное, нужно будет и колхозы, и совхозы, и частных, материально заинтересовать зонально в производстве именно этих культур.

Я хотел бы сказать, что американцы за последний какой-то десяток лет удвоили производство зерна в стране за счет внедрения именно этих поясов. Допустим, пшеница у нас в лучшем случае 50-60 центнеров, кукуруза - 80 центнеров. Но ведь это 110 центнеров кормовых единиц, не считая бодылки. Это же 110, это в два раза больше, чем пшеница, дает в наших условиях кукуруза.

Я скажу, конечно, вот мы начали работать с Амурской областью, с Дальним Востоком. Мы им - патоку, они нам - сою. И у нас резко поднялись надои молока - за 5 тысяч литров на фуражную корову. Потому что если мы не сбалансируем хоть чуть-чуть кормление, не получим эффекта. Давайте так проще сказать, чтобы было понятно тем, кто не сельскохозяйственный работник. Если сварить обыкновенный борщ и не насыпать туда соли, то он же будет невкусный и он будет малопитательный. Он полностью не усвоится. Так и с этим делом: без сои, без гороха, без кукурузы мы никуда дальше не шагнем. Это глобальные вопросы.

Кроме того, мне хотелось бы остановиться на следующем вопросе. Вот когда, Михайл Иванович, Вы работали над программой "Хлеб России". Ну, нет у нас комбикормовой промышленности. Но ведь американцы тоже с этого начинали, что построили хорошую комбикормовую промышленность. Из 70 миллионов тонн комбикорма мы вырабатываем 14, разве это правильно? Ведь скармливаемое зерно мало того, что не то зерно, но скармливаемое зерно в неприготовленном виде мы превращаем, попросту говоря, в навоз.

Я думаю, что эти вопросы нужно будет решать. Я бы так, Борис Николаевич, замкнул бы. Есть область, хотят кушать, надо поворачиваться и по созданию фермерских хозяйств, и по укреплению колхозов, и по созданию комбикормовой промышленности, потому что это надо делать всем народом, иначе мы просто не в состоянии и не в силах эти вопросы решить.

Наряду с этим вопросом, я бы просил Вас, Борис Николаевич, вынести на рассмотрение решение республиканских органов и правительства России следующие вопросы, без решения которых сельхозпроизводство может быть поставлено под угрозу срыва. Нам нужно сегодня выделение дешевых, не выше 2 процентов, государственных централизованных кредитных ресурсов для колхозов и совхозов в объемах, предусмотренных планами краткосрочного кредитования. Товарищи, вы поймите правильно, я работаю в таком колхозе, который не нуждается ни в кредитах, ни в других каких-то вопросах, поэтому если я буду говорить, то буду говорить о других, потому что буду говорить о крае и других зонах нашей страны. В случае невыделения необходимых кредитных ресурсов для сельского хозяйства, покупки их на стороне только за один квартал этого года колхозам нашего только района, 18 колхозов и совхозов, нужно уплатить более 1 миллиона процентов по ссудам.

Выделение долгосрочных кредитов нужно будет тоже решить с льготными процентами. В первом квартале этого года банку уплачено процентов по долгосрочным ссудам, исходя из процента ставки 0,75 прошлого года, 11,5 тысяч, в этом году уже уплачено 200 тысяч хозяйствами района. Необходимо также выделение бюджетных ассигнований для предприятий сельского хозяйства, в осо-

бенности для строительства соцкультбыта. Отменить взимание 5-процентного налога ввиду большой ресурсопотребности на ГСМ и другие материалы до получения урожая. Только по хозяйствам нашего района нужно затратить колхозам дополнительно 1,6 миллиона рублей.

Отменить взимание процентов бюджету сельского хозяйства по строительству 30 процентов от объемов по объектам производственного назначения и 10 процентов от незавершенки.

Не допускать выплату компенсаций в связи с повышением розничных цен за счет фондов предприятия, особенно колхозов и совхозов. За один только месяц хозяйства АПК выплачивают у нас больше одного миллиона рублей.

Но кто-то еще придумал, товарищи, вот что. У нас к тому же было много работающих пенсионеров. Сейчас, когда им начали платить компенсацию, они все побросали работу. Если он работает, то компенсацию не получает. Все, как один, бросили работу, но иногда труд пенсионера просто нужен. Я думаю, что это неправильно. Какая в конце концов разница? Работает пенсионер и нормальный работоспособный человек. Я думаю, что этот вопрос нужно как-то отменить. Есть такие пенсионеры, которые здоровей, чем некоторый молодой.

Решить вопрос о безвозмездных субсидиях за счет государства для колхозов и совхозов, работающих в сложных природно-климатических условиях. Я стою категорически против поощрения ленивых хозяйств или хозяйств, которые плохо работают, безалаберно работают, но если он поставлен в такие природно-климатические условия, когда работает на сложных почвах,

9-а

ну, сравнить, допустим, южные и северные хозяйства, сравнить, допустим, Кавказ и Сибирь, конечно, здесь разница большая. Я думаю, что эти вопросы нужно как-то решать.

Пересмотреть надо новые процентные ставки и отчисление в бюджет и другие изъятия денежных средств колхозов. Я приведу вам небольшой пример. Я все понимаю, но когда сегодня налог на зарплату; 11 процентов в фонд стабилизации экономики, мы выплачиваем, 26 процентов - пенсионный фонд на зарплату в целом по хозяйству, 1 процент - пенсионный фонд из зарплаты каждого колхозника, 5,4 процента - на соцстрахование, 8 процентов - налог на зарплату, которая выше 160 рублей. Это 51,4 процента налога на зарплату, и 80 процентов, как нам сказали, будет налога на прибыль в конце года. За два только месяца этого года мы заплатили налога, колхоз заплатил, 1 миллион рублей налогов, а в прошлом мы платили в три раза меньше. Поэтому, я понимаю, что государство должно существовать за счет налогов, но как-то у нас на втором Съезде и потом не было того, чтобы именно налоговая часть намного увеличилась против того, что было. Я скажу так, что два года назад колхоз платил налога около 3 миллионов, в этом году, по нашим расчетам, должно быть выплачено 9 миллионов налогов только со своего хозяйства.

Я хотел бы несколько слов сказать о сельском строительстве. Сегодня очень трудно построить крестьянину свой дом за свой счет в связи с резко возросшими ценами на стройматериалы и рабочую силу. Да, мы в колхозе даем каждому, кто хочет построить, 12 тысяч безвозмездно, то есть давали до этого года. Я чувствую, что сейчас мало 12 тысяч, надо где-то тысяч 25 давать безвозмездно, тогда у нас будет двигаться сельское строительство.

нб.

10

Я считаю в принципе как-то этот вопрос нужно решать за счет безвозмездных субсидий, в целом за счет государства. Иначе крестьяне, которые вынуждены строить дома за свой счет, просто строить их не будут.

Хотелось бы сказать, Борис Николаевич, решение этих вопросов, я думаю, позволит нам не только стабилизировать обстановку в сельском хозяйстве, но и двинуть сельскохозяйственное производство вперед. Все эти вопросы, как я говорил, неоднократно обсуждались, но они глухо как-то решаются.

Программа, которая была подработана Агрокомитетом, — там много товарищей принимали участие, — я думаю, надо к ней вернуться и рассмотреть эти вопросы на Верховном Совете еще раз.

Спасибо за внимание.

М.И. ЛАПШИН

Слово предоставляется тов. Громову. Давайте, товарищи, — мы заранее регламент не обговаривали, — 5-6 минут максимум. Выберите одну проблему. Иначе мы все будем повторять снова.

ГРОМОВ

Уважаемые товарищи! Я как раз хочу свое выступление посвятить тому, чтобы не говорить никакой конкретики и географии. Я хочу продолжить Вашу мысль, Борис Николаевич, и напомнить Вам Ваше выступление на I Съезде народных депутатов, где Вы сказали, поддерживая идею аграрников, и не только аграрников — эта идея была поддержана всем депутатским корпусом, что прорываться нужно именно только на этом участке фронта.

Вы тогда сказали, что мы не столь богаты и широким фронтом наступать не можем. Вот это направление, давайте работать. Поэтому было принято совершенно правильное решение — провести внеочередной

II

II Съезд, посвященный этим проблемам. Попробовать сейчас говорить о конкретике — это займет много времени. Мы все лето тут работали, принимали участие большая группа ученых, хозяйственников и т.д. и т.п., что и воплотилось в решениях II Съезда народных депутатов, которые были приняты и депутатским корпусом, и всем населением. Но как показало дальнейшее развитие событий, стоит вопрос: будут ли выполняться все эти решения, поскольку и III Съезд народных депутатов подхватил эту эстафету и в пятом пункте еще раз поставил вопрос, что эти решения должны выполняться.

Создается парадоксальная ситуация. Верховный Совет РСФСР не выполняет решения трех Съездов народных депутатов, Правительство не выполняет решения Верховного Совета, которые частично приняты Верховным Советом. Могу привести примеры. Александр Алексеевич говорил, можно дополнить. Я в одном из своих выступлений по докладу товарища Силаева обратился к Вам и сказал: посмотрите, сколько было колготки, для того, чтобы принять решение о повышении цен, сказали такие-сякие аграрники, на 20-30 процентов цены повысили. Но тихой сапой, молчком Госкомцен СССР принял решение, разослал на места и отсюда пришло решение — в пять раз повысить тариф на электроэнергию. Что это обозначает для такого хозяйства крупного, как мы? Это ни много ни мало — 750 тыс. Какая изящная операция! Еще более изящные операции провели другие ведомства, где цены тарифа повышены не только на сколько-то процентов — в два, три, четыре, в пять раз. Заниматься сельским строительством совершенно невозможно становиться: какие же нужно иметь деньги?! Включилась система, что не выполняются решения ни Съезда, не выполняются решения Верховного Совета, продолжается выполнение решения, когда-то принятого Иосифом Вассарионовичем Сталиным, который на вопрос: где взять

деньги для индустриализации страны, сказал, что их надо взять на селе. И вот вся эта система подключилась и в результате все хозяйства с рентабельностью менее 40 процентов, — а таких очень много, — к концу этого года, даже, наверное, в первом полугодии встанут на колени. Когда мы здесь задали вопрос товарищу Силаеву и Кулику: как же с этим делом быть? — начали говорить о паритете цен, но организована самая настоящая кампания по ревизии решений Съездов.

Вот статья органа Верховного Совета РСФСР ... Елены Токаревой. Посмотрите, какие опусы. Она пишет: "Если развить мысль депутатов-аграрников, то получается вот что — сельское хозяйство никак не может считаться доподлинной отраслью отечественной экономики и не может участвовать в рыночных отношениях ... и т.д. Это удивительно, мы же грамотные люди, мы обсчитали — на тех соотношениях цен, когда все продиктовано, только 10 процентов люфт имеется, рентабельность животноводства теоретически возможна где-то 8-10 процентов. Как же можно вести такие речи?

Еще один вопрос. При громких разговорах "свободу крестьянину" и т.д. общество молчаливо согласилось, когда начали вести разговор 60 процентов госзаказ, но потом перешли продналог и госзаказ, и он достиг 80 процентов, потом громовое решение Президента СССР — пяти-, шестикратная ответственность за невыполнение. Куда же бедному крестьянину податься? Ведь речь идет о том, что под дымовой завесой о многоукладности форм хозяйствования, что крестьянские, фермерские хозяйства, колхозы, совхозы, растакие негодные, — все мы ляжем костями в течение этого года при татком отношении.

Борис Николаевич, я задал вопрос на встрече с Валентином Сергеевичем Павловым, высказал просьбу, я ее повторяю один к одному: верните всего-навсего отношение к сельскому хозяйству, которое было при Хрущеве. Здесь много седых голов, у Вас она тоже такая, Вы помните, тогда действительно была добросовестная попытка, она во многом увенчалась успехом; было там и наворочено, но само направление, - аграрники здесь согласны да и не только аграрники, - была добросовестная попытка. Более того, она почти что увенчалась успехом. При Хрущеве зерно не закупали в таких размерах. Его под эту сурдинку тогда и спихнули. В Программе "Хлеб России" мы ставим вопрос: давайте национальной задачей поставим в течение трех-четырёх-пяти лет /в свете даже выступления Александра Алексеевича/ покончить с этим. Ведь суверенитет ограничен, когда мы зависим от поставок хлеба. Можно много говорить. Но я прошу вас понять, что все страны, все народы лелеют свое сельское хозяйство. Когда здесь журналист /может быть, добросовестно заблуждается/ говорит, что такие-сякие е, "черная дыра", колодец и т.д., ведь Съезды не ставили вопрос вкладывать деньги в развитие сельского хозяйства, пусть внимательно читают, в развитие инфраструктуры. Никакой фермер не занимается этим делом. Он сеет, пашет и т.д. Когда под дымовой завесой говорят, что три-четыре процента американских фермеров кормят всю страну, ей Богу, что-то они там обманывают немножко. Семь, восемь человек работают на каждого американского фермера - в службе, в промышленности и т.д. Где это у нас?

Речь идет о том, что нужно менять общественное сознание. Мало того, что согласились, что под ярмо пригнули колхозы, фермеров, еще считают, что кто-то кого-то должен кормить. Товарищи, есть рыночные отношения, никто никого кормить не должен. Есть

разделение труда: я работаю на тебя, а тот, кто живет в городе, должен точно также работать на меня, а не так, как вся страна 28 апреля села за праздничные столы и 12 мая кое-как отвалилась. Давайте работать поровну. Вот что я хотел сказать.

Благодарю за внимание.

М. И. ЛАПШИН

Спасибо. Слово товарищу Кашину. Прошу очень внимательно отнестись к этому выступлению. Выступает товарищ из северной области, впервые за год этот регион на каком-то уровне сельского хозяйства получил доступ.

КАШИН

Товарищи, здесь уже вспомнили Никиту Сергеевича Хрущева. У него была идея - сравнить город с деревней. И вот эта идея сейчас так хорошо воплощается в жизнь, что действительно город отстроили, деревни сравнивали: там остались одни пенсионеры. Очень хорошее было высказывание на I Съезде, что доверие правительству и авторитет правительства будет только тогда, когда будет сильное сельское хозяйство. А у нас получается все наоборот.

Сегодня мы хотели от Бориса Николаевича услышать: как глава Правительства смотрит на наше сельское хозяйство? Мы уже убедились, что половина парламента смотрит на сельское хозяйство действительно сквозь пальцы. Или они не понимают, что, не накормив людей, не решив Продовольственной программы, мы не сдвинемся и в политическом отношении с мертвой точки?

Здесь уже сказали, что я представляю северную часть нашей страны - Архангельскую область, там тоже живут люди. Но что получается? У нас там в основном химико-лесной комплекс, оборон-

I.4 а

ный комплекс, где занимаются в основном заготовкой леса, химическая промышленность, оборонная промышленность в пределах более 60 процентов. Там зона неуверенного климата, там развивается сельское хозяйство. И можете представить, в каких условиях сейчас работают наши сельские труженики, если можно посеять и получить там 10-15 центнеров, а затраты в два раза больше, чем на юге, соответственно и себестоимость продукции. Наша область дотационная. Очень обидно, когда хотят от нее все взять - 98 процентов мы поставляем, а нам фактически дают мизер. На сегодня во втором квартале нам недодают 1600 тонн мяса. Чем кормить людей?

30

тт

15

Вот здесь высказывание было Вишнякова в этой заметке, что там какие-то 800 граммов получают рабочие. Товарищи; если кто бывал в лесу, заготовители лесных промышленных предприятий, это метр сорок снега. Если человек работает в лесу и вот на этом мизерном пайке, обстановка, действительно, хуже, чем у шахтеров. Но северный мужик, он терпелив и он все терпит. Товарищи дорогие, давайте же решать эти вопросы все вместе.

Или взять вот льготы, вот было хорошее постановление принято по развитию электрификации на селе, потом, не знаю, кто придумал, опять льготы для наших северных районов. Если взять у нас бездорожье, действительно, проехать невозможно, единственный транспорт - это наши самолеты. И посмотрите, какая цена сразу. Вот нам на Съезд пришла бумага: 24 рубля билет стоит за 60 километров, чтобы долететь до районного центра, 62 там по Мизене, по Пинеге - там тоже, кроме самолета; ничего нет. Но представьте, я думаю, что последняя женщина и старушка там найдет 62 рубля улететь и больше не вернуться на тот край. Ну, что там люди, черные, что ли, живут? Получается как-то нечестно. Здесь вот 15 копеек повышали метрополитен, чтобы проехать, и то, наверное, неделю спорили, а чтобы поднять 3 рубля до 25 да до 60 - никто никого не спрашивал, подняли и все, пусть там живут черные люди.

Вот эти вопросы, я думаю, все-таки по северам надо решать, все-таки 98% изымается из продукции и идет куда-то на народные нужды всей нашей советской республики.

Товарищи, вот еще хочется остановиться на том, что постановление очень хорошее было принято об электрификации сельских населенных пунктов. Союзные депутаты все-таки добились одну копейку для

для жителей села, которую от нас опять отбирают. Но здесь уже начали затрагивать некоторые вопросы. Вот представьте, 700 рублей надо на киловатт-час заплатить, чтобы расширить мощности. Это или целенаправленная идет политика, чтобы мы не модернизировали сельское хозяйство, а топтались на одном месте.

Вот представьте, я сдаю в этом году школу. Надо поставить подстанцию на 250 кВт, перемножим на 700 рублей - 170 тыс. рублей надо денежек совхозных заплатить за то, чтобы подключиться.

Или вот возьмите, мы говорим, что надо как-то делать и отопление. В том же постановлении написано, отопление нашим пенсионерам, старушкам, где не можем мы их там обеспечить центральным отоплением. Давайте, мы попробовали, подключили шесть панелей - это надо заплатить 5 тыс. 100 рублей плюс 2 тыс. стоят панели. Вот 7 тыс. - это такой-то старушке надо денюжки заплатить. Но мы хозяйство богатое, заплатим. Так еще второе пришло. - не дадим разрешения, ввиду того, что Печора и линия Архангельск сядет из-за этих шести панелей.

Я бы хотел это, товарищи, отправить в "Крокодил", чтобы посмотрели, как решаются вот эти государственные вопросы, и как выполняются наши принятые постановления.

Но это, товарищи, еще не главное, Я, Борис Николаевич, вот что хотел сказать. При встрече с депутатами просто бывает стыдно, что мы не можем что-то изменить в жизни наших селян. Приняты хорошие постановления, но до низов они почему-то не доходят и не выполняются, и никто за это не несет ответственности. Это уже старая, как говорится, пластинка, которая играет не один год, что постановлений принимается куча, это предоставление жилья, и

продовольствие - чего только не принимали, и никто не ответил. Так давайте мы не будем брать старое, плохое, а посмотрим, приняли мы постановление, приняли мы Закон - проследим его выполнение. Пусть он выполнится, а потом будем принимать другие. А то мы действительно запутались в законах. И давайте посмотрим, кто не выполняет, и выведем его на чистую воду. Но на самом деле, товарищи, так жить стало невозможно совершенно. Или это идет целенаправленно, или непонятие идет, что ликвидация колхозов, совхозов спасет, я не знаю, людей от голода. Но если взять наши сложные условия Севера, только коллективный труд спасет.

И вот еще одна такая маленькая проблема. У нас сейчас все формы хозяйствования идут и идут в ногу. Сейчас создаются кооперативы, создаются акционерные общества, фермерские. Еще вот, Борис Николаевич, нельзя ли вопрос решить вот такой.

Мы столкнулись с такой проблемой, создаем когда ассоциации, то получается, когда хотели сделать приватизацию этого небольшого колхоза, вернее, совхоза, там нашелся долг государственный, я не знаю, кто их считал, какие судьбы, это вышло, 646 тыс. И вот эти 646 тысяч ложатся на плечи этого акционерного общества. А нельзя ли списать вот это действительно, оно никому ничего не дает, потому что не проследить, откуда это все пришло. Если крестьянин получал где-то раньше копейки, 20 копеек на трудодень, потом стал получать 13 от заработанного рубля, сейчас - 23 копейки на заработанный рубль. Так те-то денежки все были изъяты, так, может быть, действительно, посчитать по-хорошему, по-умному, отдать им, и пусть они берут себе в ассоциацию, немножко хоть разбогатеют. На эти 120 рублей они тоже не проживут.

И еще такой немаловажный вопрос. Сейчас я был вот в Независимых Профсоюзах. Там тоже . решается вопрос о социальном. как говорится, обеспечении населения, чтобы как-то поднять материальный уровень. Да пока мы гонимся за социальным обеспечением, наши цены опередают. Сейчас 60 рублей уже не барьер, нам надо сейчас, может, 120. А нельзя ли все-таки что-то сделать с ценами?

Посмотрите, если сказали сразу 1,3 - сельскому хозяйству, повышение цен, 1,6 - промышленности, 1,8. Вдруг строительство и промышленность свои отпускает цены, сельское хозяйство - боятся отпустить. Получается опять как-то непропорционально: одни в три раза, в пять загнули, а те все остаются на 1,3. Если мы уже 21 млрд. потеряли средств за счет повышения цен, так мы просим, дайте нам хоть от 15% национального дохода что-то, а нам говорят, от нас опять берут. Так давайте разберемся с ценами. И сделаем, если у нас, мы говорим много о рынке, но мое понятие, например, такое, какой может быть рынок, если его нет дефицита на сегодня. Это узаконенная государственная спекуляция. Если комбайн стоил где-то 11 тыс., сейчас - 42, немецкий комплекс - 147 тыс., какой фермер сегодня купит эту технику? Да никакой не купит. Если у нас есть государственный продналог для сельского хозяйства, давайте тогда, если нет, пускайте сельское хозяйство, дайте продналог и промышленным предприятиям, чтобы мы были в равных условиях. Иначе неравномерное развитие. Давайте вот эти вопросы решать.

М.И. ЛАПШИН

Пожалуйста, минуточку, т.Белорусов, сейчас Борис Николаевич, а потом вы будете выступать.

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Учитывая, что вопрос, один из вопросов назрел, и повторяет почти его каждый, я хочу вам зачитать решение, которое принято за подписью Ельцина и Силаева.

"По выполнению решений II и III Съездов народных депутатов..."

Слушайте внимательно, а то потом скажете, что-то не то приняли.

"По выполнению решений II и III внеочередных Съездов народных депутатов РСФСР по обеспечению индексации цен и тарифов и компенсации хозяйствам и предприятиям агропромышленного комплекса неучтенных удорожаний цен на материально-технические ресурсы и тарифов на услуги."

В целях стабилизации экономического положения предприятий и организаций агропромышленного комплекса, поддержания паритета цен между сельским хозяйством и обслуживающими отраслями и в соответствии с решениями Съезда народных депутатов ... п о с т а н о в - л я е т :

I. Государственному комитету РСФСР по экономике, Министерству сельского хозяйства и продовольствия РСФСР, Государственному комитету по статистике, Министерству финансов в двухмесячный срок разработать и утвердить порядок организации и межведомственной координации работ по проведению индексации тарифов и цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию и услуги и компенсацию дополнительных затрат сельского хозяйства, вызванных повышением цен на промышленную продукцию и услуги для села.

Компенсацию дополнительных затрат сельского хозяйства по итогам I и II кварталов текущего года произвести на основе экспертных

I9a

оценок с уточнением размера выплат по результатам года.

2. Министерству финансов РСФСР выделить Министерству сельского хозяйства и продовольствия РСФСР авансом 3 млрд.рублей в первом полугодии текущего года для частичной компенсации дополнительных затрат сельского хозяйства, непредусмотренных закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию, введенных с I января этого года.

3. В целях своевременного завершения строительства предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности на импортном оборудовании Министерству финансов, Государственному комитету по экономике выделить Министерству сельского хозяйства и продовольствия 1200 млн. инвалютных рублей для покрытия дополнительных затрат, вызванных введением коммерческого курса рубля для расчета за импортное оборудование.

4. Для подрядных строительных организаций, министерств, ведомств, концернов, организаций, кооперативно-государственных объединений, выполняющих строительные-монтажные работы для колхозов, совхозов, крестьянских, фермерских хозяйств, и других предприятий и организаций агропромышленного комплекса договора подряда заключаются на базе отраслевых индексов пересчета сметной стоимости в цены 1990 года, утвержденных Госкомархстроем, с учетом дополнительных затрат подрядных организаций, вызванных изменением цен при переходе к рыночным отношениям.

Для сохранения паритета установить, что заказчики - колхозы, совхозы, другие сельскохозяйственные предприятия и организации агропромышленного комплекса и крестьянские хозяйства производят оплату за выполнение строительных-монтажных работ по соответствующим

отраслевым индексам, а расчет дополнительных затрат, связанных с повышением оптовых цен на строительные материалы, машины, механизмы, а также тарифов на перевозки, подтверждается заказчиком по каждому конкретному объекту и оплачивается по этой компенсации.

Министерство финансов, госэкономики предусматривают ежемесячно Минсельхозпроду средства для компенсации дополнительных затрат подрядным организациям из внебюджетного общереспубликанского фонда стабилизации экономики, а так же за счет неосвоенных и других отраслей народного хозяйства, государственных централизованных капитальных вложений по итогам работы за шесть и десять месяцев этого года. Возмещение дополнительных затрат производится по всем объектам капитального строительства на селе, включая реконструкцию и расширение объектов, независимо от источников их финансирования.

Министерству финансов, Минсельхозпроду, Центральному банку, Госкомгазстрою установить месячный срок, порядок компенсации дополнительных затрат. Считать утратившим силу действие пункта I Постановления Совмина от 5 марта этого года.

Центральному банку, Министерству финансов, совместно с Министерством сельского хозяйства и продовольствия решить вопрос о выделении кредитов банка для реализации мероприятий, предусмотренных настоящим постановлением.

(не слышно)

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Видите ли, здесь написано: в двухмесячный срок разработать механизм и порядок реализации всего этого. Давайте уж мы все-таки за то, что принято не выполняется, давайте все-таки мы вместе будем с вами как-то отвечать.

Да, действительно, идет кое-где саботаж, да не выполняются решения, постановления Верховного Совета, законы Верховного Совета, постановления Совета Министров, это старая болезнь.

Но давайте посмотрим, почему в одних областях выполняется, в других не выполняется. Тоже разный подход.

(Шум в зале)

Кроме того это тот вопрос, который звучал практически в каждом выступлении, правда он свеженький, я не говорю, что он у вас есть, его еще нет, учитывая, что о нем шла речь, его долго готовили. Вообще не было даже наукой, не было вообще подготовлено системы, порядка вот этой индексации. Сейчас он выработан, и такое решение сейчас принято.

(не слышно)

Б.Н.ЕЛЬЦИН

На 1991 год пока, а затем с вами посмотрим.

М.И.ЛАПШИН

Слово предоставляется товарищу Белорусову и предоставляется слово товарищу Харитонову.

БЕЛОРУСОВ

Пермская область, территориальный 590 округ, Белорусов.

Борис Николаевич, мы с Вами много раз встречались на первом Съезде, Вы встречались с нами, с аграрниками, и мы надеялись и верили главное, что наконец-то в сельском хозяйстве политика прекратит диктовать экономику в сельском хозяйстве. Но, к сожалению, истек год, сказать, чтобы сегодня экономика диктовала политику в аграрно-промышленном комплексе, к сожалению, по Пермской области я вам сегодня сказать не могу. Бедой, видимо, нашего общества за 73 года Советской власти, мы все эти 73 года политикой подминали экономику. Вначале делали, а потом думали правильно ли сделали.

Я могу привести сотни примеров, вы их больше моего знаете.

И вот на основании решений второго Съезда, первого, третьего Съезда все-таки правительство республики ведет сегодня опять политику на сельскохозяйственную экономику. По Пермской области идет полностью экономическая деколлективизация.

Я перед товарищем Силаевым, Борис Николаевич, трижды здесь и перед товарищем Куликом выступал. Но к сожалению, действий никаких. Вот Вы то, что говорили сейчас по индексации, Пермская область имеет неэквивалентный обмен в новых условиях на колхозы и совхозы в сумме 700 миллионов рублей. Во втором полугодии сельского хозяйства в Пермской области не будет. Да, я понимаю, видимо, сегодня все формы собственности нужны, и мы сегодня уже около тысячи крестьянских и фермерских хозяйств создали. Но это же Пермь, Борис Николаевич, от Свердловска она не далеко, Вы знаете. И сегодня, как бы мы не хотели, этот громадный промышленный комплекс нам надо хотя бы первыми продуктами питания кормить. Но мы базу, экономическую базу сельского хозяйства продолжаем терять. Как ведет экономическая деколлективизация? Ликвидация агропромбанка, которая сократила в этом году производство, кредиты не стали брать. С какой трудностью в этом году мы провели весенние полевые работы!

Твердые закупочные цены нас поставили вот в этот 700-миллионный долг. Как же жить? Как развивать фермерские и крестьянские хозяйства? Как развивать нам колхозы и совхозы?

Я здесь Ивану Степановичу вносил, Борис Николаевич, предложение. Видимо, пора кончать политикой диктовать экономику. Давайте вернемся к опыту мира. Ведь сегодня сельскохозяйственный производитель во

всем мире имеет взаимоотношения с государством платой только в бюджет. Я в этом же зале вносил предложение: давайте колхозы и совхозы, фермерские хозяйства, главы крестьянских хозяйств, будут иметь взаимоотношение с государством одно - плату в бюджет за землю. А остальное коммерческая тайна. Не надо сегодня ломать колхозы и совхозы. Это же председатель колхоза со своим коллективом определится, какое ему хозяйство вести. Это будет частная собственность. Это в конце-концов будет право хозяина, право экономиста. Ну что же мы делаем? И нет, все равно политикой опять диктуем экономику. Мы же к беде приведем, к голоду приведем. Нельзя же больше так работать.

торое. Я тоже вносил правительству республики. Ну неужели, Борис Николаевич, нельзя нам понять сегодня, сидящим здесь законодателям, что кодекс законов о труде Российской Федерации, Союза - это тормоз развития производств. Так, наверное, Верховному Совету пора навести в этом порядок. Что сегодня законы не стимулируют развитие продукции, это же тормоз. Бездельника покрывают, кто работает - везде нормативы. И, видимо, в ближайшее время, чтобы направить, чтобы резко двинуть производство, сельскохозяйственного производителя вперед, нужно отменить кодекс законов о труде и создать новый в этих условиях рынка. Если мы его не сделаем, будет поздно.

И последнее. Я понимаю, что я зажат в рамках времени. Мне несколько месяцев, Борис Николаевич, поручили депутаты вести в Пермской области вопросы торговли и общественного питания. Вдумайтесь, вникните, найдите для этого время. Ведь сегодня, кроме сельского хозяйства, на вымирание ведется и потребительская кооперация в нашей Российской Федерации. Ведется к вымиранию государственная

торговля и к вымиранию ведется общественное питание. По Пермской области общественное питание, без которого человек не может прожить и дня, уже имеет по пяти, по четырем местам полтора процента прибыли, вернее убытка.

По торговле, практически, тоже никакой прибыли нет. И, видимо, здесь тоже экономика диктует политику. Видимо, здесь надо немедленно смелее внедрять частную собственность на производство. Видимо, тоже и у потребительской кооперации, у торговли и общественного питания с государством должны быть взаимоотношения - плата в бюджет, а остальное - коммерческая тайна. Чем дальше мы стоим, извините по-русски, "на расшарагу" в этом вопросе, тем мы ближе ведем свой народ к голоду. А этого допустить нельзя. Вы же говорили: "Стабильность российского общества, народов России, в первую очередь, в продовольствии". Так давайте, ну пожалуйста, наведите этот порядок в России! Больше же так работать нельзя. Спасибо.

М.И.ЛАПШИН

Товарищ Харитонов, пожалуйста.

ХАРИТОНОВ

Уважаемые народные депутаты, Борис Николаевич, приглашенные. Здесь чужих никого нет и мы, аграрники, с прошлого года мая месяца с вами ждали встречи такой лобовой, глаза в глаза и откровенно поговорить, как дальше жить на селе. Я глубоко убежден, крестьянство - основано в России. И, не решив крестьянский вопрос, практически не возможно решить в России, в стране ни социальные, ни политические, ни экономические вопросы. И скажу вам откровенно, Борис Николаевич, мы, сибярики, откровенные люди. Видя Вашу мощную политическую борьбу с своими противниками идейными или какими, я глубоко убежден, если бы всю эту мощь со дня избрания Вас Председателем Верховного Совета повернуть на решение проблем на селе, то сегодня бы все политические и идейные противники Вас бы уважали, так сказать, и склонили бы голову, потому что своих противников и мы, и Вы, не мне Вас учить, нужно заставлять уважать конкретными делами.

И я попрошу Михаила Ивановича, он сегодня у нас сегодня ведущий, я три подряд съезда записывался на выступление, а я представляю интересы не только Новосибирской области, но и других территорий, областей и краев Западно-восточной Сибири, и попросил бы, так сказать, чуток потерпеть и дать времени и возможности мне высказаться.

Первое. О преемственности ответственности за проводимую аграрную политику всем здесь сидящим известно, что недостатков в решении и организации наше сельское хозяйство никогда не испытывало. Считаю, что только крупных преобразований за годы Советской власти село перенесло около 40, что только за последние 10 лет по его развитию союзными органами было принято, вдумайтесь, 80 решений. Продовольственная программа 1982-го года, аграрный блок - ускорение 1986 года,

пакет постановлений Совета Министров от 1989 года. Вот только самые крупные вехи государственного внимания. В них предлагались самые разнообразные средства подъема сельского хозяйства. Вспомним межхозяйственную кооперацию, интенсивную технологию, коллективную интенсивность труда, наконец, арендный подряд. Итог всех этих исканий известен - практически повсеместно сегодня внедрена карточная система на большинство продуктов питания. Вершиной здесь можно считать введение карточек на хлеб, в том числе и у нас, в Сибири и, в частности, в Шушенском. К сожалению, подобная перспектива есть и у других городов. Сейчас ответственность за развитие аграрного сектора практически целиком легла на плечи республики. И здесь важно не повторить прежних ошибок, когда каждое последующее решение объявлялось судьбоносным и поворотным, избавляя их авторов от ответственности за предыдущее.

Нужно четко осознать, что подобная политика исчерпала кредит доверия у народа и просто лозунгами поднять его дело уже невозможное. Поэтому провозглашаю уже на базе Российского суверенитета коренные преобразования на селе и при этом одновременно начиная срывать только что выданные обещания, как, например, случай с чеками "Урожай-90 15 процентами национального дохода на социальное развитие деревни, мы ставим себя в ряд продолжателей такой же безответственной политики.

Второе. Об особенностях аграрного сектора Сибири, которые необходимо учитывать в ходе проведения реформы. Анализ показывает, что ситуация АПК Сибири еще более тяжелая, чем в агрокомплексе России в целом. Это отчетливо видно из показателей обеспеченности основными производственными ресурсами. Фонд оснащенности на 100 гектар сельхозугодий Сибири составляет 56 процентов от уровня РСФСР, обеспеченность по второму важнейшему фактору производства трудовыми ресурсами

ниже в 1-2 раза и, наконец, о природно-климатических условиях сельскохозяйственного производства большая часть АПК Сибири действует в зоне рискованного земледелия и экстремальных условиях. Отсюда ясно, значение мелиорации для региона. Но и здесь мы отстаем. Удельный вес мелиоративных земель в 2 раза ниже, чем по республике. Последнее место в РСФСР занимает Сибирь и по внесению минеральных удобрений в расчете на гектар пашни этот показатель равен 43 процентам среднереспубликанскому. Однако даже в таких, не для самоотчета, неблагоприятных условиях производительность труда в Сибири в сельском хозяйстве в среднем за 1986-1989 годы была на 70 процентов выше, чем по РСФСР, но уровень оплаты труда был выше только на 11 процентов, что не компенсирует даже районные коэффициенты к заработной плате. Сравнительный анализ по основным показателям развития социальной сферы инфраструктуры показывает, что отставание Сибири и в этих направлениях имеется. Что же мы имеем в итоге? Высокий миграционный отток из села, более высокую заболеваемость, смертность населения и низкую продолжительность жизни. Данная перепись населения показала, ухудшение половозрастной и качественной структуры трудовых ресурсов села Сибири. Эти итоги, я бы сказал, драматичны сами по себе, но представители республиканских и союзных органов управления должны также как и мы отчетливо представлять их очевидность и усиливающие последствия. Дальнейшее ухудшение продовольственного снабжения в промышленных центрах Сибири неизбежно приведет к сбою, а возможно, и к остановке важных отраслей народного хозяйства. Поэтому вместо неоднократнозвучащих на самых высоких уровнях декларациях об ускорении развития Сибири должны незамедлительно последовать конкретные действия по улучшению жизни сибиряков. В первую очередь, правительство должно принять действенные меры по выполнению плановых поставок продовольствия

из других республик и регионов в индустриальные центры Сибири. Конечно, в этом направлении много мы должны сделать самостоятельно на местах. А такая работа ведется и краевыми, и областными Советами народных депутатов. Но в ходе этой работы мы уже столкнулись с серьезными трудностями, преодолеть которые мы сами не можем. Начну с законодательного и нормативного обеспечения решений Второго внеочередного Съезда народных депутатов. После принятия Верховным Советом РСФСР Закона по земельной реформе и о крестьянско-фермерском хозяйстве появилась надежда реального продвижения в создании много-секторной экономики на селе. Например, то, что в Новосибирской области в ассоциацию крестьянско-фермерских хозяйств на сегодня уже входит 560 хозяйств, за которыми закреплено более 36 тыс. гектар земли. Есть более 500 заявлений. Мы намерены и есть соответствующее решение исполкома выделять горожанам в пригородной зоне около 20 тыс. га для садоводства и огородничества. Но на практике возникают серьезные препятствия. Местные Советы пригородных районов, получившие по закону право на изъятие и предоставление земель, крайне неохотно идут на удовлетворение заявок горожан на землю под сады и огороды. Областной Совет не имеет полномочий по изъятию земель для прямого предоставления земельных участков для создания соответствующего земельного фонда под коллективные сады и огороды, для строительства индивидуального жилья.

Я на сегодня только хочу сказать, можно много выступать, говорить по Сибири, можно говорить о том, что у нас непаритетные, может быть, даже закупочные цены, допустим, по мясу ставят в одинаковые условия что с Краснодарским то и с Ставропольским краем. Здесь многие сибиряки сидят, скажут, что нас никак нельзя в условиях сопоставить с Сибирью. Можно сегодня говорить, многие знают, я 16 лет работаю дирек-

тором совхоза, уезжая сюда, чужой человек, не с территории нашего совхоза, мы ему дали, наделили 78 га пашни, 32 га сельхозугодий и он мне позавчера принес и подал, помоги, говорит, директор, 15 наименований техники ему необходимо. Развел я руками. Он оформил 100 тыс. кредитов и я, думаю, что у многих хозяйств и не только в Сибири эти вещи происходят. Перво-наперво купил гусеничный трактор за 20 тысяч. Какой крестьянский фермерский или еще какое-то объединение из этих 100 тыс., вы и свою карьеру начинали со строителей, а теперь прикиньте, чтобы обустроить, а теперь, как правило, на бывших деревнях садится, обустроить все, кончая баней и, начиная телефонами. Можно ли за 100 тыс. все это обустроить? Нет, конечно. Сложные эти вопросы. Сегодня по земельной реформе по Новосибирской области нам с Манохиным поручили, я буквально на 14 число не приезжал сюда, интересовался, в Аскетинском районе Геннадий Васильевич знает, это рядышком, 7 человек, кстати у нас получилось 255 горожан ударились в крестьянско-фермерские хозяйства и 250 селян. Так уж получилось. Например, 7 селян выехали в старую деревню, из досок обили себе я не знаю как назвать, ковчек или еще как-то назвать, и рубероидом накрыли, и они сегодня на этой земле, можно образно сказать, с утра до вечера, ни попить, ни поесть, ни умыться, ни лечь, ни встать путем, ну сколько могут продержаться люди? И мы сегодня видим, рады бы помочь и они сами кидаются в строительные организации, а там заламывают двухквартирный дом, практически доходит уже до 200 тысяч и ему этого кредита не хватает.

Борис Николаевич, добрую, хорошую идею мы в самом начале похороним, а потом будем идти искать тех, кто мешает это доброе хорошее делать. Сегодня крестьянско-фермерские хозяйства в какой-то степени продолжают держаться лишь на инициативе отдельных руководителей,

29а

надо прямо говорить, которые не считаясь ни с чем, поддерживают, хотя какой-то выгоды прямой колхоз сегодня не имеет. Просто на добрых этих началах. Конкретные предложения без критики.

Дмитриева

30

Мы одобряем то, что Иван Степанович поддержал, Геннадий Васильевич поддержал, 20 миллионов вложили на Сибсельмаш. Сегодня в пределах всей России можно решить проблему рулонных прессов. Я на первом Съезде, вы помните, по контролерам там выступали мы, народным в то время, когда Фрунзе заламывает: легковую, "Волгу", УАЗик давай. Приветствовать надо, доброе дело сегодня начато. Многие там говорили, советовались, сегодня в условиях Сибири имеем по сути дела базис, чтобы начать выпускать, даже привлечь военную конверсию, сибирский колесный трактор. И это не утопия, это не идеи, чтобы нам зависеть от Минска, от Белоруссии. Прекрасный базис, Омск имеет резину, Новосибирск, на базе Чкаловского завода что-то посмотреть, да вокруг Томск, Красноярск, такие гиганты. А почему бы нам практически не решить этот вопрос? Самый тяжелый, больной вопрос сегодня - молокопроводы. Опять же я обращаюсь, Геннадий Васильевич очень хорошо знает нашу территорию, на базе завода чкаловского, я не говорю, что все это надо свернуть, но сегодня Курган практически, холодильные дела, Ольга Александровна Чистых здесь, уже делают, уже мы едим туда. Что мы туда везем? Прямо и откровенно говорю, кто мясо, кто чем богат, то и везем.

Я думаю, что вот эти вопросы в условиях Сибири надо решать. Заканчиваю. И я думаю, что сегодня, Борис Николаевич, тот первый государственный деятель и парламент, который от слов перейдет к делу по сельскому хозяйству, в благодарной памяти народа оставит память о себе больше, чем о Столыпине.

М.И.ЛАПШИН

Я закончу, наверное. Уважаемые товарищи, я не хотел бы с большой развернутой речью выступать, хотя в сценарии встречи это и предполагалось. Я хотел бы остановиться лишь на одном моменте нашей парламентской деятельности.

Прошел ровно год, когда мы все фактически приступили к работе. Если провести исторические какие-то параллели, то через год после начала Столыпинской реформы, а она началась указом от 6 ноября и 15 ноября 1906 года, а в 1907 году уже Россия повезла масло и хлеб за рубеж. Или взять реформы Никиты Сергеевича Хрущева, здесь о нем можно плохо, но и хорошо говорить, вы помните, 22 февраля состоялся Пленум Центрального Комитета по освоению с 1954 года, 3 марта уже первые вагоны пошли, составы на Восток и в это время, в 20-ых числах мая уже 24 млн.га было вспахано и засеяно. И с вагонами с новоселами приехали, пришли трактора, сеялки, культиваторы, семенной материал, строительные материалы и прочее для того, чтобы люди построились.

Год прошел после наших новых законов, но сказать, чтобы у нас или столыпинский или хрущевский вариант получился, извините, мы все и руководители России, видимо, в какой-то степени к коллективным руководителям относимся и этого не произошло. Поэтому давать политическую оценку сейчас, что же мы такое сделали, где мы из самых лучших побуждений сработали вхолостую, почему мы, собственно, дуем на тот ветряк, который практически не крутится, мне кажется, нужно дать анализ. Анализ, мне кажется, в подмене понятий произошел.

Вот наши руководители, мне особенно хотелось огонь критики сосредоточить на И.С. Силаеве. На втором Съезде он торжественно сказал, что я ярый, неуклонный последователь Столыпина. Но нужно знать, что Столыпин в общем-то не ставил тогда задачу, кроме слабых общин, разрушать уклад. Иван Степанович почему-то считает, что Столыпин уклад разрушал. Столыпин был верным слугой того режима, и он хотел сохранить этот режим. А здесь получилось все наоборот. И Столыпин, самое главное, ставил задачу к тому способу производства, которое существовало, продумать такие мероприятия, когда бы в России хлеб и продукты животноводства прирастали. И получился разрыв между нашими законами наработанными, ведь все наши земельные законы были направлены на то, чтобы вовлечь в оборот неиспользуемое. Давайте за год посмотрим на практику. Я, конечно, искренне сочувствую тому механизатору, который в отличном хозяйстве, около дороги, на готовых сетях получил гектар или 20 га земли, где десятилетиями создано плодородие на 40-50 центнеров зерна, все это прекрасно, но общество от этого прироста не получит совершенно. Нужно помнить об этом. При Столыпине, при Хрущеве люди шли на новые земли. Для этого нужна все-таки государственная программа, а у нас этой государственной программы не оказалось, у нашего Правительства, и мы все толчемся вокруг, извините, Лосиный остров начали перекапывать и Горки Ленинские перепахивать, и до Красной Площади доберемся, будем перепахивать, там мы не найдем.

Поэтому у меня, Борис Николаевич, просто обращение к руководителям, если мы где-то ошиблись, надо сейчас всю стратегию пересмотреть, продумать, составить могучую программу законодательно.

Кстати, в законах нет никакой ошибки, там четко и ясно, вот товарищ Хлыстун, я его упрекал несколько раз, подтвердит, именно в первую очередь неиспользуемое, не то, что нашли в кармане уже, что давно было.

Если мы так, видимо, поведем дело, тогда, собственно, у нас будет какая-то прибавка хлеба.

И хотел сказать о хлебе. Вот Елена Константиновна сидит, ее уже критиковали, я не буду, может быть, я слишком уважаю. (Шум в зале). Прекрасная женщина. Елена Константиновна, критикуя программу "Хлеб России", нашла там, то, что для выполнения программы нужны деньги. В этот же день или накануне читаем выступление Бориса Николаевича в Европарламенте, Вы говорите о том, что фермера привлечь к производству хлеба в России, масла, льна и прочее. Но я хотел сказать, неужели фермер пойдет производить у нас хлеб, когда мешок 50-килограммовый с пшеницей подмосковной стоит ровно 10 рублей? 10 рублей стоит бутылка, из мешка, я думаю, что ой-ой сколько можно этих бутылок наделать. Неужели фермер пойдет масло производить? Если мы туда, все-таки, я так думаю, что вы о чем-то думали, пригласили, значит, платить, то не проще бы в этой программе нам проработать, чтобы повернуться к российскому крестьянину по-настоящему. Вот у нас первый фермер, главный инженер взял землю, 20 га, дали технику и он посеял ячмень. Я теперь с ним вместе посчитал, осенью поможем ему, добрый ячмень он соберет, но он получит с 20 га всего-навсего продукции на 8 тыс. рублей, он уже ДТ-75 взял за 17 тыс. рублей, я не считаю всего остального, что ему крайне необходимо. Так когда же он бедный рассчитается? Видимо, что-то в паритете здесь у нас не так.

И последнее, Борис Николаевич. Вот когда Вы зачитывали, когда из хороших побуждений мы вносим какие-то постановления, я руками и ногами за то, чтобы такое постановление было. Но если мы строго на него "встанем, мне кажется, вот, Геннадий Васильевич, Вы подтвердите, сейчас мы на букву закона встанем, подрядчики, если не будет механизма привязать к нам, а механизм - это дубина, они разбегутся от наших коэффициентов.

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Вы не поняли, подрядчикам будет выплачиваться так, как есть, а другое дело - разницу между тем, что вы теряете, то есть сельские теряют на этом - это не компенсируется. Вот индексация на что направлена. Потому что если сегодня взять и снизить расценки строителям, разбегутся строители.

М.И.ЛАПШИН

Нет, мы за то, чтобы строителей сохранить, но мы против того, что, допустим, 2,6 коэффициент дают, рядом какое-то предприятие и там коэффициент 2,9, в три раза коэффициент и начнется перетягивание.

Одним словом, я хотел заканчивать, вот о рынке разговор идет. Если мы уж входим в новую экономику, то руки должны быть развязаны у всех до единого, у всех партнеров. Спасибо.

Слово т.Гомзиков настойчиво просит, Бобиков то есть.

А.А.БОВИКОВ

Всего лишь несколько слов. Уважаемый Борис Николаевич, Елена Константиновна и другие совершенно некомпетентные лица от журналистики создали на селе страшно сложную социальную обстановку. Село бурлит. Я не буду сейчас доказывать необходимость фермерского хозяйства - все очевидно, я не имею времени.

Одним из важных вопросов, которые сейчас тревожат крестьян - является вопрос социального обеспечения. На всех съездах, начиная Первого, и я, и группа, других народных депутатов поднимают вопрос о снижении пенсионного возраста трактористам, дояркам, свиноводам, и другим категориям..

Несколько раз я говорил об этом с Михаилом Егоровичем Захаровым. Кроме обещаний - ничего. На предшествующем Съезде задавал вопрос Вам, писал Вам, Борис Николаевич, писал Хасбулатову.

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Но мы же уже приняли решение. Что Вы?

А.А.БОБИКОВ

Нет решения. Где решение?

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Дополнение к Закону о пенсионном обеспечении, в дополнение. Но это недавно. Может быть, до Вас не дошло. Но раз мы приняли решение.

А.А.БОБИКОВ

Если приняли, его нужно срочно опубликовать. И добавить еще необходимость пенсий по стажу этим категориям работников. Обязательно. Но его нигде нет.

В.М.ЛАПШИН

Я извиняюсь, вот товарищи аграрники, вот Стародубцев сидит, в этом же зале, когда было принято решение по льготам для женщин, такой был ряд. Я просто говорю. (Общий шум).

А.А.БОБИКОВ

Геннадий Васильевич, реакция может быть разная. Некоторые консерваторы выражают мысль, что иначе некому будет работать. Так что,

Геннадий Васильевич, для того, чтобы улучшить обстановку, мы примем сегодня решение лет со 100 отпускать колхозника на пенсию, раз это крайне необходимо. И еще, хочу закончить.

Я - один из разработчиков Закона о фермерских крестьянских хозяйствах. И, естественно, в своем хозяйстве, а я - председатель колхоза, сделал все от буквы до буквы. Мы поделили условно землю. Мы поделили основные производственные фонды, мы выделили крупные суммы для пенсионеров. Но, к сожалению, ни одного желающего стать фермером не нашлось. И деньги числятся как акция, как доля, но их колхозники не получают.

Это я говорю к тому, что колхозы, совхозы еще долго-долго будут кормить, наряду с фермерами, страну, и поэтому им надо уделять самое-самое большое внимание, не провозглашая при этом, не давайте ничего, Иван Степанович. Это же нельзя.

В.М.ЛАПШИН

Так, достаточно, товарищи.

Слово предоставляется Председателю Верховного Совета РСФСР товарищу Ельцину Борису Николаевичу.

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Я хотел бы в виде беседы, так, как начали, так и закончить, хотя, конечно, разговор достаточно жесткий, прямой. Но, наверное, и справедливый.

Первое. О политике. Упрекали в том, что занимается политическими вопросами Председатель Верховного Совета, а не занимается селом. Столько бы энергии туда, на сельское хозяйство.

Я вам должен сказать, если бы мы не достигли решения 23 апреля о Совместном заявлении, то как "драли" Россию, так бы и еще продолжали ее "драть". Это вам кажется некоторым, а именно так оно и есть. (Общий шум).

Вы сами говорите, кто принял решение так сказать, и о повышении платы за электроэнергию? - Союзные органы. Кто принял решение 5-процентный налог? - Союзные органы. Кто принял цены новые? - Союзные органы. То есть надо было все-таки нам именно политику подавить на то, чтобы хоть какую-то самостоятельность Россия имела. Чтобы российский суверенитет был бы какой-то реальностью. Поэтому это было необходимо, я считаю, и то, что было признано в конце-концов, правда, через 11 месяцев, но было признано, и сейчас отношения несколько другие. Отношения другие сейчас между Центром и республиками, и в том числе Российской Федерацией, и в том числе между руководителями.

Да, вы можете сказать, что это надо было сделать раньше. Но, наверное, ни тот ни другой не созрели. Я не могу сказать, что кто-то один не созрел. Нет, зрели, и вот созрели все-таки до этого периода. До того периода, когда можно было подписать это заявление. И откуда сразу пошло. Вот посмотрите, республики отдали право лицензирования всей продукции, продажи всей продукции на экспорт. Попробуй продай продукцию. В Кабинете Павлова проходишь 2 месяца, три месяца, получишь отказ. Сейчас это право отдали Российской Федерации. И это даже не первое, а первое, что официально признали государственный суверенитет Российской Федерации.

Третье. Разделение функций между Центром и республиками. Ничего не шло несколько месяцев. До II месяцев почти, до этого заявления. После этого заявления сразу пошло разделение функций и собственности между Центром и Российской Федерацией. То есть то, что переходит юрисдикцию России, уже должно выполнять законы Российской Федерации. И тогда, скажем, то, что принимается помимо Союзом, вот этих функций, в отношении цен и прочего, тогда на Российскую Федерацию не распространяется.

Следующий вопрос. Решили по валюте. Там вообще порядка не было. Кто, где закупает, куда ухит, кто долги выплачивает, не знаю. В основном за счет России. Сейчас четко договорились в отношении разделения валюты. То есть та, зарабатываемая валюта, допустим, организациями, предприятиями Российской Федерации, 80% остается у нас. Раньше оставалось 5 процентов.

Потому что 40% - по Указу Президента, 50% - отдать в централизованный, 50% - отдать по постановлению Совмина, там еще какие-то. И остается у предприятий и организаций 5%, и никто не заинтересован отдавать продукцию на экспорт. А отсюда валютный голод в целом. Отвоевали.

Следующий вопрос. Я считаю тоже немаловажный. Те предприятия, организации, которые переходят в юрисдикцию Российской Федерации, мы отдаем им полную самостоятельность. Но полную в пределах отношений в соответствии по налогам. Только. То есть, если мы, допустим, взяли угольную промышленность, лесную и деревообрабатывающую промышленность, сейчас химия, металлургия переходит, и так

далее, то мы не создаем Министерство металлургической промышленности на уровне Российской Федерации, а отказываемся от союзной бюрократии и отдаем сразу самостоятельность этим крупным комбинатам и только отношения у нас с ними через налог. Соответствующим предприятием и коллективом, а он может любую форму избрать собственности, или акционерную, или любую другую. И у него поднимается резко заинтересованность, та заинтересованность, которую мы на всех уровнях, в том числе на селе, потеряли в последние 10-летия. В последние, многие десятилетия. Вот с селом, вот так вот все время обращались; и вы хотите за полгода, чтобы все сразу взять и поправить. (общий шум).

Следующий вопрос в отношении политики: колхозы, совхозы или фермерское хозяйство. Неоднократно повторял — не нужно соревнование. Никто не требует, никто разверстки не дает, что в Пермской области нужно создать столько-то крестьянских хозяйств. Да нет. Был у меня сегодня Кондратенко из Краснодарского края. Если у него всё до дороге, до поребрика, как говорят, всё распаханно и каждый метр используется и дает более 50 центнеров зерна с гектара, если крестьянин не хочет уходить, так зачем же там искусственно создавать фермерское хозяйство? Зачем? Кто это требует?

Я публично говорю, что "нет", ему сегодня сказал "нет" и нет у нас таких ни разрядок, ни соцсоревнования между областями и республикой в этом плане. Смотрите по обстановке.

Я согласен с Михаилом Ивановичем: прежде всего нужно использовать, конечно, земли, которые сегодня брошены. Брошены деревни, брошены земли. Вот их-то и надо вводить в оборот, чтобы получить плюс, а не разорить и получить минус.

Поэтому экономическая поддержка колхозов, совхозов, соответственно фермерских хозяйств остается, вернее будет. Я понимаю, что мы не все постановления Второго съезда выполнили. И я эти обвинения в свой адрес принять не могу, что якобы призыв здесь: давайте разгром колхозов и совхозов.

Ну, хорошо. Если вы ссылаетесь на газеты, тогда посмотрите сколько там плюрализма мнений во всех газетах. Это не официальное ведь заявление и не официальное решение или постановление Верховного Совета. Это мнение одного человека. (Шум в зале).

А мы цензуру не проводим. Мы цензуру не проводим. Я еще раз говорю. (Шум в зале).

Есть Закон о печати. И каждая газета, каждый орган должны соответственно работать по этому Закону о печати.

Другое дело, они должны уваживать эту политику, знать ее и, конечно, не делать перегибы. Но это дело уже совести каждого, кто там выступает. (Из зала: и редактора!).

И редактора. Да. С этим я согласен.

В отношении индексации я вам прочитал постановление за двумя подписями. Сейчас дело за его реализацией. Мы будем его реализовывать.

Мы действительно потеряли время несколько. Из бюджета мы 41 миллиард выделили, плюс из фонда стабилизации 10 миллиардов. На сельское хозяйство 51 миллиард рублей выделили. Но за счет того, что оптовые цены на всё остальное: на технику, на строительные дела выросли в несколько раз получился у села не плюс, а даже некоторый минус в этом году.

(Шум в зале).

Ну хорошо: не некоторый, а минус. (Шум в зале).

Надо поправлять и в том числе и компенсировать и первое полугодие в какой-то степени.

Мы советовались с Силаевым, Скоковым, Куликом, с Исаевым, что (товарищи, трудно, когда так шумно) мы всё равно не обойдемся без такого решения, несмотря на катастрофическое финансовое положение в целом в России, в стране. Вы знаете, какой финансовый кризис сейчас не только в Российской Федерации.

Тем не менее мы это постановление доведем до конца. Т.е. мы компенсируем и по первому полугодю, частично авансом сейчас выделив три миллиарда рублей, во втором полугодии будем компенсировать и за первое полугодие, и уже текущую разницу, которая возникает по второму полугодю.

В отношении техники для фермерских хозяйств. Сейчас сделан хороший задел, закрыто огромное танковое производство на Кировском заводе, полностью выведено это производство, но очень сильно оснащенное. Я специально туда летал, был на этом заводе, и мы договорились организовать там полное комплексное изготовление малой механизации для фермерских хозяйств. Они способны это сделать. Сильнейшее КБ. Причем договорились: КБ танковое объединяется с КБ тракторным, а не разгоняется. И они общими усилиями уже создали маленький трактор, надо сказать - очень хороший, может быть, кто-то и видел головной образец.

С МЕСТА. На улице стоит.

Б.Н.ЕЛЬЦИН.

На улице, да? Ну вот. Трактор интересный. На его базе будет создаваться целый комплекс механизации для фермерских хозяйств. В этом году у завода проблема только с дизелями. Мы часть в ФРГ закупим, я думаю, тысяч десять, чтобы он в этом году хотя бы 10 тысяч их выпустил. На следующий год еще просил закупить, а уже с 1992 года он соответственно организует это изготовление у себя.

В отношении пенсионных дел. Я говорю, что мы в дополнение к пенсионному Закону поправили в отношении рыбаков, селян, ну и кого-то еще...

С МЕСТА.

Северян.

Б.Н.ЕЛЬЦИН.

Да, и северян. Ну не опубликовано, я понимаю. У нас сейчас большой долг, просто что-то вдруг стало с Верховным Советом,

он после третьего Съезда народных депутатов, стал законы принимать в два раза быстрее. Прекратились эти политические, понимаешь, бестолковые дебаты, ни к чему не ведущие, которые только раздражают народ и не дают возможности работать в Верховном Совете. Один на одного, другой на другого, левые на правых, правые на левых; потом вместе на центр, и пошли-поехали и забыли потом уже, через пару часов, а какой закон обсуждается. Сейчас, после третьего Съезда, абсолютно все, что запланировано, все приняты законы и постановления, которые намечалось принять. И просто наша печать не успела. Поэтому мы сейчас решили дать спецвыпуск наших российских газет, и в нем напечатать в двух спецвыпусках все законы, которые приняты, потому что они ведь начинают действовать с момента публикации, с момента публикации. Пока не опубликован, не имеем права реализовывать эти законы.

Дальше. Не знаю, я не менял свои позиции. Может быть, у вас сложилось такое впечатление, не знаю почему, но я свои позиции по отношению к сельскому хозяйству, немножко зная, что это такое, и потом зная, что нечего нам здесь делать, если мы как-то с селом не прорвемся, - позицию, политику не менял. И свою точку зрения я не менял. Если кто-то хочет меня заподозрить в том, что я изменил отношение к селу, - нет. Да, где-то пробуксовываем, да, где-то что-то у нас не получается, да, постановления, к сожалению, где-то тонут, и у нас вся система реализации этих законов не отработана. Ну так она не только по селу, она и по другим вопросам тоже рвется. Вот будет Президент, может быть, как-то вся линия государственной власти будет более четкая, сверху донизу. Может быть. Хотя, конечно, тут тоже эйфории заранее не должно быть.

ад

Здесь предложения конкретные профессиональные - пшеницу на север, а сою, кукурузу на юг. Я не знаю, а кто сейчас распределяет?

ГОЛОС. Никто не распределяет, а ценовая политика... (Шум в зале)

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Ведь речь идет только о ценовой политике.

Г.В.КУЛИК (?)

Программа подготовлена, никак ее не примем.

Б.Н.ЕЛЬЦИН

С этим делом надо разобраться. Что-то вы семьдесят лет не могли вопрос решить, а сейчас сразу стали такие умные решить за один день.

Г.В.КУЛИК

Кукурузы сеяли на зерно миллион сто тысяч. В прошлом году посеяли 4,5 миллиона. Идея т.Шумского абсолютно правильная, надо юг нам максимально насытить кукурузой. Проблем здесь с точки зрения правовых или каких-либо других нет. Я себе записал, может быть надо посмотреть ценовую проблему, может быть какой-то пояс выделить с более высокими темпами, чтобы стимулировать там кукурузу. 90 процентов кукурузы у нас на Кавказе. Но такая идея в принципе правильная.

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Ну тогда рассмотрите.

Борис Николаевич, я прошу прощения. В Аграрном комитете подготовлен проект Закона о хлебе, в правительстве подготовлена программа "Хлеб России". Мне кажется, Верховному Совету и правительству нужно просто в ближайшее время все вопросы снять и пустить их в жизнь. Большинство стран живут по этим законам.

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Всё правильно. Давайте только так. Надо откровенно говорить, когда подготовлена эта программа. Когда? (С МЕСТА. В прошлом году еще, Борис Николаевич). Месяц назад откорректированная программа легла на стол.

ИЗ ЗАЛА (говорит не в микрофон, не слышно)

Продналог и продзаказ по каждой культуре.....

ИЗ ЗАЛА

Задумайтесь над такой вещью: бутылка байкальской воды стоит у нас...

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Эти примеры уже сотни раз повторялись.

ИЗ ЗАЛА

Повторяются, но ничего не делается. Это же дискредитация труда крестьянина, это просто говоря по-русски, плевок. И потом хотим, чтобы его кто-то уважал. Покажите мне хотя бы ручеек молочный.

(шум в зале)

Б.Н.ЕЛЬЦИН

В отношении программы "Хлеб России". Сессия начнется 15-го июня, я обещаю, в июне, предельно в июле эта программа будет на сессии Верховного Совета утверждена.

ун

49

Постараемся в июне принять.

В отношении кредитов с пониженным процентом. В принципе этот вопрос у нас predetermined — с одного до пяти процентов.. Но, конечно, как правило банки берут верхний потолок. (Возражения против названных цифр из зала). Нет, у нас с одного до пяти. По нашим законам — с одного до пяти. Это значит где-то нарушается закон и надо привлекать к суду, к ответственности. Понимаете? Значит, посмотреть может быть понижение вот этого верхнего потолка налогового процента на кредиты.

Следующее. В отношении создания банка. Ну сейчас создали? (Голоса из зала: "Нет"). Как нет, создали. (Голоса из зала: "Нет!") Ну съезд был? (Возгласы из зала). Съезд был, а банка нет. Ну все-таки сначала надо было провести учредительный съезд. (Голоса из зала: "Конечно!") А сейчас Верховным Советом утвердить решение о создании банка. На первом же заседании Верховного Совета, я вам обещаю, это решение будет принято. А, может быть, даже и на Президиуме, с учетом того, что сейчас перераспределение полномочий есть, немножко подняли, давайте тогда на первое же заседание Президиума выносите этот вопрос по созданию банка. И давайте мы такое решение примем.

Причем наше мнение — назвать его "Государственный коммерческий банк". (Возгласы из зала). Ну ничего, значит, с поправкой таких-то законов. И дадите перечень законов. (Возгласы). Не надо, не надо. Пожалуйста, не вступайте в пререкания. (Шум в зале).

Дальше. В отношении вообще налогов. Я чувствую, что вся

50-51

налоговая система вас не удовлетворяет. (Возглас: "Ни в коей мере!" и другие возгласы). Ну он же не селянин - чего вы от него хотите! (Шум и возгласы в зале).

Давайте так - тогда поручим Исаеву Борису Михайловичу дать анализ, вместе, конечно, с Комитетом, дать анализ по налогам и дать предложения. Но для нас сейчас, конечно, трудно будет потому, что нужно будет изменение Закона Российской Федерации. Это возможно знаете как тогда? Надо будет предусмотреть это в чрезвычайном бюджете. Мы чрезвычайный бюджет утвердим в июне месяце. И в чрезвычайном бюджете надо будет утвердить тогда новые налоговые ставки, хотя бы может быть назвав их временными, чтобы не изменять закон. Назвать их временными. Тогда мы не будем менять закон или отменять его, а на какой-то период, скажем с 1 июля этого года до 1 июля следующего года. Хотя бы так пока. (Шум и разговоры в зале). Я понимаю. Если у кого-то есть уже наработанные предложения, дайте, чтобы нам побыстрее пройти всю бюрократическую часть, чтобы не собирать опять комиссии, комиссии, рассматривают там, ездят, анализируют и т.д.

Я иду по тем замечаниям, которые были сегодня высказаны.

Субсидии для сложных климатических условий. Нет, это, я думаю, надо решать в каждом конкретном случае. (Шум в зале). Целевое. Вот вы говорите: продналог и продзаказ. Целый поток вот месяца три-два тому назад, целый поток пошел с областей просьб: повысить госзаказ. Понимаете, я был удивлен, но на самом деле это было так. И мы, чтобы не менять закон, дали такое право Кулику, чтобы он по областям, если области обращаются с просьбой повысить до 90 процентов, и даже до 100, допустим, по молоку, то он подписывает, как исключение, такой-то области установить, ну, 40 процентов продналог остается, значит на госзаказ выходит 60 процентов плюс, чтобы в целом было 100. Он подписывает такие документы и соответственно эта норма действует. Много таких подписано?

С МЕСТА

42

Б.Н.ЕЛЬЦИН

42 области. (Шум в зале).

Имейте в виду и вы тоже наперед. Я понимаю, что в областях тоже есть дифференциация: одному хозяйству так, другому хозяйству - так. Мы дали право внутри области. это право областного или краевого Совета, или республиканского Совета.

Кстати, у меня есть записка, что собираются ввести продразверстку, то есть, что есть у совхозов, колхозов, все собрать. Союзное руководство, вернее союзная структура. Как вы к этому относитесь?

Я, конечно, отношусь к этому крайне отрицательно. Крайне отрицательно. Уполномоченные не для этого служат. Они, во-пер-

вых, народные депутаты СССР и никаких дополнительных им полномочий не дано, кроме статуса народного депутата. И это связь этого народного депутата территорий с Верховным Советом. Вот почему не выполняется такой-то закон? Вот проанализируйте в области, вы, депутат, уполномоченный Верховного Совета, проанализируйте, дайте записку Верховному Совету или Президиуму, или Председателю, или заместителю Председателя, почему? Или помогите там, в конце концов, в чем дело, кто, кем тормозится выполнение этого закона. Вот для чего уполномоченный.

Поэтому, те, кто говорит, какие-то ему там дополнительные права, и это он орган над кем-то, ни в коем случае. Он не имеет права ничего отменять. Ничего. Помогать, информировать, держать связь с Верховным Советом и соответственно, конечно, обращаться в правительство при необходимости. (Шум в зале).

Здесь говорили в отношении цен на билеты на Аэрофлот. Вы знаете, в соответствии с совместным заявлением 28 апреля; там было написано и решение сейчас, ну, вот, вот на выходе, я думаю, где-то на этой неделе оно выйдет, о том, что возвращаемся к старым ценам на самолеты и пригородные железнодорожные пассажирские перевозки.

Что касается автобусного транспорта, метро, трамвая и троллейбуса, - мы дали право это решать местным Советам. Мы это не централизовали, потому что условия разные с транспортом в разных городах, областях и районах, поэтому пусть Совет на месте соответственно решает повышать ему тариф или не повышать.

Мансурова

55

На электроэнергию... Ну потом опять будете обвинять, что опять будет война законов. Ну Союз принял. Выходит нам надо, принимая на Верховном Совете свое решение, опять отменять на своей территории решение союзного правительства.

Отменить?

Давайте готовьте тогда. Может быть даже и на Президиум, хотя нет, на Президиум мало, раз это Совмин, надо на Верховный Совет.

В отношении 5-процентного налога. Но мы сначала все-таки отпустили на продукты питания, на товары, но сейчас все больше и больше говорят о том, что надо и на продукцию предприятий и организаций, сельских организаций в том числе. Это, конечно, большая потеря в бюджете, но как вы говорите не должны за счет села. Не готовы мы сегодня ответить?

(Из зала кто-то отвечает). 5-процентный? Нет, нет. Он шел в фонд стабилизации. Он централизуется на союзном уровне. Но это попробуйте его уловить, куда он идет, попробуйте найти его. Мы попробовали найти где же 40 процентов централизованной валюты, которую с России берут? Мы не нашли. Ну куда вложили? Хотя сколько-нибудь дайте. 6,5 миллиардов рублей должны были нам дать на закупку продуктов питания. - Ничего не дали, почти ничего.

им

56 - 57

Технику в этом году дали ровно столько, сколько село дало продукции. Процент в процент. 86 процентов.

(В зале говорят с 86 года половину дали.)

Но если говорить о 86 - может быть, я не знаю.

В отношении зерна для животноводства, фуража, для комбикормов. Последние две сделки мы выполнили. Союз нам должен 15 млн. тонн зерна, дал 400 тысяч, то есть ничего не дал практически.

Наши самостоятельные выходы дали 1,5 миллиона, с Канады мы завезли и вот сейчас, я был в Чехословакии, договорился на миллион тонн зерна, причем быстро: миллион тонн зерна, 70 тыс. тонн мяса, 50 тыс. тонн масла.

Но одновременно мы хотели бы постепенно освободиться от этой политики и валюту давать вам непосредственно. Если есть валюта - вам непосредственно, какую-то хотя бы часть этой валюты, потому что... особенно на перерабатывающую промышленность.

Кстати, в отношении валюты договорились таким образом, создали Валютный комитет, союзный, и сейчас валюта эта делится коллегиально, то есть всеми представителями республик, а там это все происходит на уровне председателей Советов Министров, Союза и союзных республик.

ИЗ ЗАЛА

Дома сегодня стоят 80-90 тысяч, на заводе по фондам не отпускают пока не принесешь им туда тонны мяса, колбасы ... Дом двухквартирный сегодня стоит 200 тысяч (Шум в зале).

ИЗ ЗАЛА

Товарищи, он ошибся, 400 тысяч стоит в Красноярском крае.

ИЗ ЗАЛА

Сколько нужно работать животноводу, который 3-4 тысячи получает, чтобы купить этот дом за 200 тысяч? Посчитайте. (Шум в зале).

В.Н.ЕЛЬЦИН

Я вам зачитал постановление, которое принято. Компенсация, конечно. Там в целом говорится, туда все входит, все, что касается сельского хозяйства, в том числе фермерство и т.д.

ИЗ ЗАЛА

Последнее постановление Президиума об ответственности за незаключение договоров, за невыполнение договоров. Я, как руководитель, согласна с таким постановлением, но у меня должна быть уверенность в том, что я поставлю государству по госцене такую-то продукцию, но какое-то количество по госцене и такие материальные ресурсы я должна получить: столько-то тракторов, столько-то техники тоже по госцене. У нас сейчас спрашивают, где эти договора с предприятиями? Они у

нас где? В области. Чем сейчас в данном момент отличается наша система от командно-административной, которую мы с вами все вместе очень ругаем? Чем отличается? Ничем. Только еще большей жесткостью и большей зажатостью сил, никакой свободы.

Я, например, была в Польше. Там такая проблема: куда деть свою продукцию крестьянам. У них эта самая частная земля, к которой мы идем, 80% с самого начала революции. И у них получается, что со своей продукцией им деться некуда. Почему? Потому что Германия задушила своей продукцией, а у них 400% дотации, вот где государство думает о селе и они их задушили. Вот теперь они рвутся всеми средствами к нам, чтобы задушить нас. И у нас уже опыт есть, в газете писали, что картошку горожане рыть не пошли и зачем им это нужно: металл, готовое сырье отдали в Польшу и купили картошку. Вот такое мы сейчас и делаем. Вот это то, что есть на самом деле.

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Мы сейчас с бывшими соцстранами Восточной Европы (у них положение, вы знаете, самое стабильное, как говорят положение по международной оценке в Чехословакии и я там был, положение тяжелое.

Если в I квартале этого года у нас снижение произошло по сравнимым ценам на 2,7% объема продукции, я имею в виду промышленной, там на 5.

Но тем не менее у них и финансы и все, все-таки они держатся. Учитывая, что ни у них, ни у нас нет валюты мы так договорились, а к ним Союз не идет, нет у них отношений, не знаю почему: то ли из-за революции, толи еще что. Поэтому мы, Россия, решили пробиться к ним, потому что у нас долгосрочно были, давно рынки, наш рынок для их предприятий, наши предприятия для их рынка, давно уже и у них сейчас избыток в сельхозтехнике.

У них сейчас избыток сельхозтехники. Мы сейчас договорились с ними: как бы бартер, но не напрямую бартер, а в пересчете все-таки на миллионы долларов. Но в пересчете, если на 200 млн. д. долл. они у нас покупают, на эту же сумму мы у них покупаем. Мы договорились сейчас подписать специальное экономическое соглашение с Чехо-Словакией в отношении всех взаимных поставок, в том числе в отношении тех взаимных поставок, туда входит и сельхозтехника. Дальше. В отношении электроэнергии и тарифа я сказал, что вынесем на рассмотрение свое Верховного Совета.

В отношении приватизации. Постановлением мы приняли, законы мы приняли о приватизации. Конечно, желательно было бы приватизировать смежные с селом отрасли. Перерабатывающие прежде всего хранилища, складские помещения, такого типа предприятия небольшие. Но вот вам виднее: в одной области один взгляд, в другой области другая ситуация, но закон нами принят, причем закон неплохой, откуда вы взяли, что там надо платить долги, в законе этого нет. Мы вообще часть бесплатно просто отдаем. Какая Москва. Мы закон еще не выпустили. Он еще не подписан. Приватизация, нет еще закона, он принят, вот-вот я его подпишу, сегодня.

ИЗ ЗАЛА

Он принят в первом чтении. Во втором чтении надо его принимать.

Т. ЕЛЬЦИН Б.Н.

Правильно, он в первом чтении принят, во втором его надо принимать. Никаких долгов, в основном отрасли близкие к человеку будут передаваться бесплатно или за какую-то условную плату. Условный выкуп или кредит льготный, а если кто-то требует, чтобы

долги возвращать, так давайте просто... Дурака валяют , давайте их сюда.

Индексация. Кодекс законов о труде, вот здесь я не понял, что такое. То есть нужен новый закон , Кодекс о труде. Я не знаю, в первый раз. У вас в Верховном Совете, в руководстве есть селяне, ни разу никто этот вопрос не поднимал.

ИЗ ЗАЛА

Борис Николаевич, я прошу Вас сделать поправку по работающим пенсионерам. Если пенсионер работает, ему представить 60 рублей дотации.

т. ЕЛЫЦИН Б.Н.

Нет, это вы говорили компенсации. Речь идет о Кодексе о труде. О компенсации, я записал Ваше предложение.

ИЗ ЗАЛА

Есть с 60 до 80-ти лет работают.

т. ЕЛЫЦИН Б.Н.

Хорошо, записал Ваше предложение.

Областному Совету дать право на изъятие земли. Надо ли?

ИЗ ЗАЛА

Нет. не надо.

т. ЕЛЫЦИН Б.Н.

Опасно. (В зале шум, высказываются разные мнения)

Мнения разделились , видите.

се

64

А как быть: снизу мне не дадут землю, сверху бьют, меня наказывают, а те, которые саботируют, им ничего нет! Что делать?

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Требуйте через свой комитет, переактирование о землевладении. Создать соответствующий земельный фонд, он у нас сейчас создан 6,5 млн. гектаров, а, кстати, по расчету надо было 4. Создали 6,5. Так что Земельный фонд есть достаточный. Мы пока отдали фермерам только I миллион, чуть поменьше даже. Создали 22.200 фермерских хозяйств.

Первый микрофон!

С МЕСТА

Очень много поступает жалоб как, с одной стороны, от колхозов и совхозов неправильно изымается земля, но мы приняли в апреле месяце кодекс о земле. Подписан он или не подписан?

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Кодекс о земле? Подписан. Я лично подписал.

С МЕСТА

Когда будет опубликован? В действие входит со дня опубликования.

Б.Н.ЕЛЬЦИН

На-днях!

С МЕСТА

Цена на землю?

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Цена на землю. Проект закона Верховного Совета подготовлен,

внесен на Верховный Совет, просто времени не хватало его принять. На первых же заседаниях этот закон будет обязательно принят. Это, пожалуй, последний законодательный акт по реформе Земли. (Шум, разговоры)

Кстати, мы подготовим тоже проект Закона о приоритетном обеспечении села материально-техническими ресурсами в народном хозяйстве России", причем не Совмином, а именно Верховным Советом, именно Агропромышленным комплексом, чтобы принять во втором чтении, наверно, в июне месяце.

Все движется, нельзя же все сразу разгрести, столько нагребли за 70 лет (Ш у м, о ж и в л е н и е)

С МЕСТА

Вы тоже гребли!

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Вот именно: развалили, что нагребли!

С МЕСТА

Борис Николаевич, Вы повторяете "За 70 лет". Но вы же тоже в Свердловской области гребли сколько лет!

Б.Н.ЕЛЬЦИН

А я между прочим, не о вас говорю, я и себя причисляю, я говорю "мы", я ни разу не сказал "вы"! Поэтому не надо так! Мы с вами вместе: кто постарше, тот побольше нагреб, кто помоложе, тот поменьше нагреб! (А п л о д и с м е н т ы, с м е х). Это тоже верно! (Ш у м, р а з г о в о р ы).

Я на несколько записок хочу ответить.

С МЕСТА

Цены такие останутся высокие на сельхозтехнику?

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Между прочим, на трактор цена - 39 тысяч, на К-700, а не 120 тысяч. Это грабеж, это ракет, это другое дело. Так это незаконно, за это надо судить, привлекать к ответственности, а цена 39 тысяч!

С МЕСТА

В связи с этим ракетом получается интересная ситуация, Борис Николаевич! На 1991 год по области за счет налогов расходы по комплексу увеличиваются на 530 млн., за счет повышения цен, которое подписано союзным правительством и Вами вместе с Иваном Степановичем подписано в январе 4 числа 1991 года еще на 527 млн. рублей.

Плюс к этому, Борис Николаевич, в связи с индексацией цен мы должны повышать им цены, еще три миллила; мы истратили 5 млрд 500 миллионов ... по социальному строительству - школы, больницы /это я хочу ответить, куда уходят деньги/. И вот сейчас до полутора миллиардов рублей по Омской области увеличивают налог. Как жить крестьянину, за счет чего? Куда идти? Давайте, Борис Николаевич, приведем все в соответствие, установим рыночные цены. К рынку надо переходить, но надо управлять. Мы просим об одном.. /шум в зале.../

Б.Н.ЕЛЫИН /разбирает записки/

Тут такая тяжкая записка: кого-то задушил партаппарат, - разберемся /шум в зале../

Я понял, что нам надо чаще встречаться. ..

Вы сегодня много тревоги посеяли у меня.

/шум в зале, голоса.../

Специально не пришел..

/по записке/ Опять,-накормит ли фермерство всю республику? - я уже сказал: разнообразные формы собственности, равноправные..

"Землю не выделяют фермерам!" .. /в зале шум, общий разговор/. Тихе, товарищи, минуточку.

ГОЛОС из зала

Вы на первую часть ответили.. /не слышно/. Вторая часть вопроса была о датировании хозяйств северных территорий, которые работают в условиях минусовой температуры.. /не слышно/.

Всю жизнь там датировали... /не слышно/. ..

Б.Н.ЕЛЫЦИН

Нет, я ответил, Вы может быть просто не обратили внимание. Я сказал, что по этому вопросу надо конкретно по регионам посмотреть, не просто махнуть весь Север. Россия такова, что весь Север может съесть всех остальных, если датировать не глядя. Надо посмотреть. В одной области северной может быть такая обстановка, в другой области - другая. Но с принципиальной постановкой вопроса я согласен.

/видимо, разбирает записки/

"..что-то не сказали, хотя народ говорит .../разбирает/
в отношении .. чеков "Урожай..." ..Вас что не интересует? ..

В отношении чеков "Урожай-90". Первое. Нельзя все-таки так опухло обвинять что обманули, не отдали и т.д. Нет. Все-таки у нас постановлением был установлен срок - первое октября. Давайте об этом будем помнить. Мы его, конечно, здорово помним. Но в одно место ткнемся, - не получается, в другое - тоже нет. Но на сегодняшний день какая ситуация. Первое. Я по честному вам скажу. Скажу таким образом. Я хочу конкретно, чтобы вы чувствовали, что это действительно конкретика, очень четкие цифры есть. На сегодня реализовано на сумму 146 млн. рублей. из миллиарда 300 тысяч. Это абсолютно точная цифра.

(шум в зале)

А , может быть, в ряд регионов не попало, может быть такая ситуация.

Дальше объясняю. Сейчас вопрос решен о заключении контракта с инофирмами на поставку товаров швейцарской фирмой " _____ " на сумму 300 миллионов долларов. То есть если в переводе на наши рубли, то это около 6 миллиардов. рублей. Эти товары уже начали поступать. Это полностью будет , мы считаем, до начала уборки. Не до первого октября, а до начала уборки. Кроме того, , я думаю, что вы согласитесь, что есть наши дефицитные товары, хорошие товары, повышенного спроса, которые пойдут в частичное на это погашение. И на это сейчас выделено 473 миллиона рублей. Это мебель, мотоциклы, одежда, холодильники, автомобили. Согласны?

71-72

Из зала: Да.

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Короче говоря, основное количество чеков будет отоварено в июне-августе месяцах. А к I октября мы полностью выполним свое постановление.

Сейчас это все уже не просто где-то какое-то предположение, а контракты, поставка, сроки абсолютно четко. И вот 473 миллиона через нас в Минторг российский мы отдали с рыночного бюджета специально на эти цели. И мы покрываем один миллиард 300 миллионов рублей. Это то, что мы обещали.

ИЗ ЗАЛА:

Борис Николаевич, Вы помните, мы оренбуржцы у вас машины просили для уборки и Вы нам помогли. И Вы с нами советовались, каким чеком. Мы Вам _____ (не слышно) не надо этим вопросом заниматься. Если есть какие-то бюджетные средства надо направлять на приобретение техники, оборудования и т.д. _____ (не слышно).

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Нет. Я не подорвал, потому что мы к I октября рассчитаемся.

ИЗ ЗАЛА:

Борис Николаевич, но ведь новая индексация.

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Я вам говорю, что мы ввели специально 40% дополнительно к этой реализации.

(шум в зале)

То что Президент подписал 40%, мы вот сюда и включаем сюда дополнительно этих товаров на 40 процентов. Вы поймите, если сейчас отказаться от этого, вот тогда опозорится. /С места: я говорил/. Нет, Вы говорили уже после того, как было принято. А многие просили, Кулик просил.

Насчет чеков я вам сказал. Дальше, о малой механизации говорил. Рулонная ... Сибсельмаш программа продолжается реализации.

Сибирский трактор колесный. Если действительно такая необходимость есть, давайте.

Пенсионный возраст, соцобеспечение. Вот все те вопросы, которые задавали. Пожалуйста, второй микрофон.

Борис Николаевич, существует такой парадокс компенсация учителям. Вот учительница имеет ребенка и преподает - ей 60 рублей дается компенсация. А если эта учительница не работает, ухаживает за ребенком - этой компенсации нет. Надо этот вопрос решить.

ЕЛЫЦИН В.Н.

Нет, у нас сейчас Комитет по социальному обеспечению Захаров внес такое предложение, мы сейчас его рассматриваем, но пока не на Верховный Совет, а на Президиум для рассмотрения.

ЗАХАРОВ М.Л.

На мой взгляд, очень важная группа обмена, которая необходима. Сегодня в сложнейшем положении остались крупные промышленные центры, никто не хочет убирать овощи, ухаживать. Что делать селянам. Вы издали документ, подписали визу вместе жать площадь. Правильно подписали документ, мы все делаем для того, чтобы выполнить, но промышленность не хочет выращивать, не хочет убирать, что делать селянам?

ЕЛЬЦИН Б.Н.

Вы сослались на Свердловск, а я Вам говорю опыт свердловчан. Недавно у меня был председатель областного Свердловского Совета, они весь картофель отдали фермерским хозяйствам. И вопрос закрыт, они говорят, эти фермеры сказали, никаких студентов нам не надо, горожан никаких не надо. /Шум в зале/. Я вам говорю то, что он мне сказал, передаю слово в слово. Что Вы, что Вы?

Борис Николаевич, мы ведь селяне проще сделали, город ведь не хочет от социального заказа давать, мы не будем все и все кончено.

ЕЛЬЦИН Б.Н.

В этом году не обойтись опять без помощи горожан, я в этом убежден.

ВОПРОС

У меня второй вопрос. Нам не хватает 20 дней крупным промышленным комплексам, птицефабрикам прожить. Идет страшное сокращение поголовья. Нам бы не хотелось его допустить. Мы очень просим Верховный Совет, Совет Министров дать возможность хотя бы эти 20 дней прожить и сохранить поголовье.

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Из Чехо-Словакии пойдет сейчас - поддержим. Прежде всего птицеводство.

С МЕСТА

Колхозники получали 250 граммов за проданный центнер сахарной свеклы. Сегодня отменен продналог. Колхозники ничего не получают. Только за госзаказ или за сверхплановую продукцию.

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Какие предложения?

С МЕСТА

Оставить то, что было.

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Хорошо. Понятно.

Пожалуйста. первый и последний.

С МЕСТА

Борис Николаевич, вопрос для размышления. Недавно мы побывали в Китае по межреспубликанским связям нашей республики. Я ровно 14 дней побыл в Китае. Побывал в трех провинциях. Встречались мы с руководством этих провинций. Они очень доброжелательно относятся к советским людям. Просили больше устанавливать с Россией торгово-экономических связей. Причем по бартеру все говорили.

Что они однозначно говорят, что у них сегодня перепроизводство продуктов питания и промышленных товаров. Это провинция Хэбей вокруг Пекина. Это провинция Целинь и другие

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Сейчас к России тяга большая и у вас пошатнулась вера, а там вера в Россию есть пока, что это мощный, стабильный фактор: Россия. И тяга есть. Но был тормоз со стороны союзных органов непосредственно вести России какие-то международные сделки помимо союзных структур. Сейчас этот барьер тоже снят.

Но в отношении Китая мы анализировали довольно подробно этот вопрос. Нам сказали, чтобы мы были осторожнее, Китай столько поназаключал сделок со странами всего мира, что сейчас никак не может расплатиться продукцией и т.д. Надо быть с ним осторожнее. Вот Южная Корея - да, та четко выполняет, другие государства.

Поэтому мы сейчас прямые связи будем развивать, прямые контакты будем развивать, прямые договора, соглашения заключать с другими странами. Но а уж выбор партнера - это дело специалистов.

Ну что, товарищи, я понимаю, нелегко прежде всего нам, и выводы надо сделать.

(Из зала: почаще собираться!).

Насчет "почаще", я согласен. То, что затянулось, один раз, второй раз, вы знаете, тут мясорубка, слишком ситуация сложная. Но тем не менее я виноват, что наша встреча вот так затянулась. Можно было найти время для ее проведения. Уверен, что будем встречаться чаще. И по тем вопросам, о которых мы сегодня договорились, я вас буду информировать.

Спасибо. До свидания.

03865
02 OKT 1995 * 03805

45.1