

01 08 90 f.g

94

Л.Бызов, к.э.н., главный специалист Комитета Верховного Совета РСФСР по средствам массовой информации, связям с общественными организациями и изучению общественного мнения.

ПОЛИТИЧЕСКОЕ НАСТРОЕНИЕ МОСКВИЧЕЙ
(август 90 г.)

Снизилась поддержка некоторых лидеров демократического лагеря. Кампания "деленинизации" дает результаты. Новому Политбюро ЦК КПСС - отрицательные оценки. Борис Ельцин - по-прежнему в центре внимания. За КПСС - не более 20% москвичей. Хорошие перспективы ДПР и социал-демократов.

Результаты социологического исследования в Москве 9-13 августа (телефонный опрос 900 москвичей по рассеянной случайной выборке с применением процедуры Кэша). Исследование выполнено Научным центром СОЦЭКСИ под организационным руководством Г.Л.Гуревича и Л.И.Скалецкой.

Политическое лето - переломная пора. Отшумели Съезды; ушли со сцены некоторые персонажи; вчерашние демократы, будоражившие умы людей своими речами, погрязли в трясине почти безнадежных хозяйственных дел. Дрязги внутри КПСС уже мало кого интересуют. Беспомощное союзное правительство запутывает, как может, ситуацию перед своим неизбежным падением осенью. И среди московского населения явно нарастает чувство безнадежности и безразличия, апатии к новым обещаниям, новым разоблачениям, политическим скандалам. О том, к кому приковано внимание общества в августе (и в положи-

N 07687

тельном, и в отрицательном смысле), говорит следующая таблица.

"Белый" список (наиболее уважаемых, авторитетных политических деятелей) - число упоминаний на тысячу опрошенных¹.

Май 1990 г.

| | | | |
|----------------------|-----|--------------------|-----|
| 1. Б.Н.Ельцин | 282 | 1. Б.Н. Ельцин | 368 |
| 2. А.А.Собчак | 140 | 2. А.А.Собчак | 132 |
| 3. Г.Х.Попов | 98 | 3. Г.Х.Попов | 96 |
| 4. С.Б.Станкевич | 77 | 4. М.С.Горбачев | 74 |
| 5. М.С.Горбачев | 76 | 5. С.Б.Станкевич | 59 |
| 6. Н.И.Травкин | 60 | 6. Н.И.Травкин | 18 |
| 7. М.А.Бочаров | 27 | 7. О.В.Калугин | 6 |
| 8. Ю.Н.Афанасьев | 20 | 8. Ю.Н.Афанасьев | 5 |
| 9. Г.К.Каспаров | 7 | 9. Э.А.Шеварднадзе | 4 |
| 10. Г.В.Старовойтова | 5 | | |

Видна явная утрата интереса к политике. Так, Н.И.Травкин сохраняет свое шестое место в "открытом" списке, в то время как число упоминаний его имени уменьшилось в 3,5 раза. То же касается и Ю.Н.Афанасьева. Лишь интерес к фигуре Б.Н.Ельцина возрос. Уменьшением эмоций характерен и "черный" список.

"Черный" список (наименее уважаемых, авторитетных политических деятелей)

Май 1990 г.

Август 1990 г.

| | | | |
|-------------------|-----|------------------|-----|
| 1. Е.К.Лигачев | 287 | 1. Е.К.Лигачев | 263 |
| 2. А.И.Лукьянов | 51 | 2. И.К.Полозков | 202 |
| 3. А.В.Власов | 36 | 3. Н.И.Рыжков | 81 |
| 4. В.И.Воротников | 33 | 4. А.И.Лукьянов | 40 |
| 5. Д.Т.Язов | 20 | 5. Д.Т.Язов | 19 |
| 6. Н.И.Рыжков | 18 | 6. Б.В.Гидаспов | 11 |
| 7. Б.В.Гидаспов | 11 | 7. В.А.Медведев | 10 |
| 8. А.П.Бирюкова | 10 | 8. В.А.Ивашко | 8 |
| 9. А.Я.Сухарев | 10 | 9. Ю.А.Прокофьев | 7 |
| 10. В.А.Медведев | 9 | 10. И.Т.Фролов | 5 |

¹ Если фамилия встречалась и в положительном, и в отрицательном упоминании, - брался баланс.

Так, в паре Лигачев-Полозков, прочно ассоциирующейся у москвичей совместно, каждый набрал больше отрицательных голосов, чем все остальные вместе взятые. Естественно, старшего из них будут теперь постепенно забывать, а его место "образа врага" для многих займет (и уже занимает) И.К.Полозков. Если вспомнить сценарий июньского Учредительного съезда КП РСФСР, то следует отметить, что победа на нем И.К.Полозкова была чрезвычайно полезна М.С.Горбачеву. Продемонстрировав "угрозу справа", наш Генсек две недели до XXVIII съезда был под могучей защитой и левой прессы, и общественного мнения. Если бы удалось оттянуть до осени съезд КПСС ... Но не удалось, и "успех" на этом непопулярном съезде Горбачева стал его неуспехом в глазах общественности, снова отвернувшейся от него.

Отношение к XXVIII съезду КПСС (в % опрошенных)

| Оценки | Группы | Молодежь (до 30 л.) | Средн. возр. | Старш. возр. (свыше 60 лет) | Рабочие | Непроизводств. интеллиг. | Всего (по всем опрошенным) |
|------------------|--------|---------------------|--------------|-----------------------------|---------|--------------------------|----------------------------|
| Удовлетворены | | 4 | 3 | 33 | 5 | I | 7 |
| Скорее да | | 3 | 8 | 10 | 6 | II | 9 |
| Скорее нет | | 20 | 26 | 25 | 27 | 20 | 25 |
| Не удовлетворены | | 70 | 61 | 28 | 60 | 62 | 56 |

Итак, кроме Горбачева в новом руководстве КПСС не осталось ни одного человека, пользующегося хотя бы элементарной популярностью и авторитетом. Напротив, наиболее популярны вышедшие из КПСС Ельцин, Собчак и Попов. У Ельцина, продолжающего свой "медовый месяц", все вроде бы в полном порядке. Но нельзя не обратить внимания, что летняя волна апатии привела к снижению интереса к демократическим лидерам - Собчаку, Попову, Травкину и особенно Афанасьеву. Учитывая большие политические амбиции последнего,

складывается впечатление, что он где-то весной-летом потерял темп, не баллотировавшись на российский съезд и не войдя ни в одну из вновь создаваемых политических партий. О соотношении того, как тот или иной лидер с большими амбициями котируется на роль первого человека в государстве, свидетельствует следующая таблица (в задаваемом вопросе респондентам назывался именно данный список лидеров).

Кого бы москвичи предпочли видеть Президентом СССР (при условии, что в гипотетический избирательный бюллетень вносятся именно эти шесть фамилий)?

(В % опрошенных)

| Лидеры | Группы: | Моло- дежь | Средн. возр. | Старш. возр. | Рабо- чие | Интел- лигенц. | Всего |
|------------------|---------|---------------|-----------------|-----------------|--------------|-------------------|---------------------|
| | | | | | | | КПСС (центр) |
| 1. М.С.Горбачев | | 18 | 24 | 63 | 13 | 29 | 26 |
| 2. А.Н.Яковлев | | 5 | 6 | 5 | 7 | 6 | 6 |
| | | | | | | | "Межре- гионалы" |
| 3. Б.Н.Ельцин | | 36 | 35 | 25 | 48 | 24 | 34 |
| 4. А.А.Собчак | | 23 | 20 | 3 | 16 | 23 | 18 |
| 5. Ю.Н.Афанасьев | | 0 | 3 | 0 | 1 | 5 | 3 |
| | | | | | | | Комм. конс. |
| 6. И.К.Полозков | | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 |

Эта таблица, кроме всего прочего, хорошо показывает и соотношение сил в Москве между центристами, левыми радикалами и коммунистами-консерваторами. В личном же аспекте очевидно, что в "борьбе" за лидерство принимают участие лишь Ельцин и Горбачев и Собчак - "второй номер" межрегионалов. Сегодня на свободных выборах победил

бы Ельцин. За время, прошедшее после Съездов, некоторые "горбачевцы" демонстративно бросились в объятия к российскому лидеру, и стала широко пропагандироваться идея левоцентристского блока Горбачев - Ельцин. Эта перспектива вызывает опасения. Так называемые "правые" сегодня политически настолько слабы, что объединяться против них совершенно бесполезно. Не отрицая выдающихся исторических заслуг Горбачева, кажется, что общество может пойти дальше вперед, только осознав интеллектуальную и нравственную недостаточность и самой концепции "перестройки", и горбачевского окружения (и узкого, и широкого). А для этого должно сохраняться четкое противостояние двух наших лидеров.

Рейтинги Попова, Станкевича, Собчака, Травкина остаются довольно высокими, но все же они снизились и весьма заметно. Тяжела ноша хозяйственной ответственности за жизнь двух столиц при прогрессирующем экономическом хаосе. Так новое руководство Моссовета не производит пока впечатления способного выполнять принятые решения. "Телезвезда" Собчак реже стал появляться на московских экранах, и интерес к нему сразу же несколько упал. Труднее объяснить уход в тень Травкина (как мы покажем, у ДПР дела обстоят вроде бы очень неплохо). Впрочем, несмотря на неудачи, у всей этой четверки сохраняется пока большой запас доверия. Серьезно сдал позиции Гдлян (показывался редко, да и главный его оппонент Лигачев сошел с политической сцены). В свои опросы мы традиционно вставляем В.И.Ленина, и с каждым разом отмечаем очередное падение. "Деленинизация" нашей жизни в разгаре.

Рейтинги ведущих политических деятелей (по 5-балльной шкале)

| Даты опросов москвичей: | Ноябрь 89 г. | Апрель 90 г. | Май 90 г. | Август 90 г. | Доля поддер- живающих (ста- вящих 4 или 5) |
|----------------------------|-----------------|-----------------|--------------|-----------------|--|
| 1. Б.Н.Ельци. | 3.57 | 3.68 | 3.93 | 4.04 | 78% |
| 2. А.А.Собчак | 3.84 | 4.06 | 4.21 | 3.88 | 70% |
| 3. Э.А.Шеварднадзе | - | - | - | 3.76 | 63% |
| 4. Г.Х.Попов | 3.60 | 3.67 | 3.86 | 3.71 | 59% |
| 5. С.Б.Станкевич | 3.60 | 3.85 | 4.02 | 3.70 | 58% |
| 6. В.И.Ленин | 4.37 | 4.23 | 4.15 | 3.60 | 49% |
| 7. Н.И.Травкин | - | - | 3.89 | 3.53 | 47% |
| 8. М.С.Горбачев | 3.84 | 3.99 | 3.59 | 3.47 | 47% |
| 9. Ю.Н.Афанасьев | 3.45 | 3.62 | 3.57 | 3.43 | 42% |
| 10. А.Н.Яковлев | 3.31 | 3.42 | 3.26 | 3.39 | 42% |
| 11. Т.Х.Гдлян | 3.56 | 3.71 | 3.65 | 3.33 | 42% |
| 12. О.В.Калугин | - | - | - | 3.36 | 40% |
| 13. А.М.Оболенский | - | - | - | 3.24 | 34% |
| 14. И.С.Силаев | - | - | - | 3.11 | 24% |
| 15. Ю.А.Прокофьев | 3.06 | 3.02 | - | 2.87 | 17% |
| 16. Н.И.Рыжков | 3.85 | 3.35 | 3.28 | 2.82 | 23% |
| 17. В.А.Ивашко | - | - | - | 2.76 | 15% |
| 18. И.К.Полозков | - | - | - | 2.34 | 11% |

Три новых члена Политбюро - Прокофьев, Ивашко и Полозков - в самом низу списка с отрицательными (ниже 3) оценками. Впрочем, другие члены Политбюро вообще пока мало кому известны.

Несмотря на повсеместное формирование новых партий, говорить о рейтингах (поддержке) конкретных партий всерьез пока рано. Людям может нравиться или не нравиться сама идея, например, социал-демократии (или даже не идея, а просто сочетание слов). Демократическая партия России? Да, мы за демократию, да и блок "Демроссия" на

7.

выборах помним. То же это или не то же? И относится ли поддержка к конкретным партиям – Травкина или кого-либо еще? Более важно в этом случае, пожалуй, отрицание. Т.е. если респондент отрицательно относится к самой идее, это значит, что он не вступит в эту партию вне зависимости от ее конкретных лидеров. И все же, при всей мере условности, – рейтинги партий и движений.

Соотношение поддерживающих и неподдерживающих среди:
(в % опрошенных)

| Партия (движение) | Моло- дежи | Средн. возр. | Старш. возр. | Рабоч. | Интел- лиг. | Рей- тинг (общий) |
|---|---------------|-----------------|-----------------|--------|----------------|-------------------------|
| 1. КПСС (на платфор- ме XXVIII съезда) | 23:70 | 23:72 | 63:30 | 33:62 | 21:74 | 2.96 |
| 2. КП РСФСР ("полосковцы") | 31:53 | 28:57 | 63:23 | 44:46 | 15:72 | 3.14 |
| 3. Демплатформа КПСС | 55:32 | 69:22 | 60:28 | 70:23 | 68:24 | 3.59 |
| 4. Социал-демокра- тическая партия России | 59:11 | 58:15 | 38:28 | 62:19 | 50:11 | 3.76 |
| 5. Демократическая партия России | 61:10 | 63:12 | 36:21 | 64:17 | 61:8 | 3.90 |
| 6. Христианско- демократическая партия | 47:19 | 43:17 | 30:28 | 47:24 | 39:14 | 3.53 |
| 7. Демократический союз (ДС) | 40:30 | 39:27 | 26:28 | 37:38 | 42:29 | 3.18 |
| 8. "Память" и аналогичные движения | 22:61 | 17:64 | 23:53 | 30:57 | 12:71 | 2.83 |
| 9. Объединенный фронт трудя- щихся (ОФТ) | 31:34 | 34:28 | 28:33 | 36:27 | 17:35 | 3.20 |
| 10. Монархисты | 24:56 | 14:61 | 11:66 | 20:63 | 12:65 | 2.81 |

8.

Но если все же на свободных выборах пришлось бы голосовать только за одну из этих партий (платформ, движений), то симпатии распределились бы следующим образом:

| Партия (движения) | Группы | моло- дежь | средн. возр. | старш. возр. | рабоч. | интел- лиг. | всего |
|-----------------------|--------|---------------|-----------------|-----------------|--------|----------------|-------|
| 1. КПСС (центр) | | 4 | 11 | 43 | 12 | 8 | 13 |
| 2. КП РСФСР | | . | 4 | 10 | 8 | 3 | 6 |
| 3. Демплатформа | | 18 | 23 | 20 | 28 | 20 | 19 |
| 4. СДПР (соц.-демок.) | | 17 | 8 | 10 | 15 | 12 | 14 |
| 5. ДПР (Н.Травкина) | | 17 | 26 | 8 | 20 | 22 | 21 |
| 6. Христианс.-демокр. | | 4 | 2 | 0 | 2 | 3 | 3 |
| 7. ДС (Дем.Союз) | | 3 | 3 | 0 | 2 | 6 | 3 |
| 8. "Память" | | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| 9. ОФТ | | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| 10. Монархисты | | 1 | 2 | 0 | 1 | 0 | 2 |
| | | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

Так что КПСС на свободных выборах сегодня едва ли собрала бы 20% (если без Демплатформы). Прекрасные политические перспективы у социал-демократов и ДПР, занявших весьма привлекательные социальные ниши. Остальные партии пока имеют крайне малочисленную базу.

Отрицательное отношение и к прошедшему Съезду КПСС, и к самой КПСС, и к ее новому руководству налицо. Сильно разочарование москвичей в Верховном Совете СССР. Российский же парламент пока сохраняет высокий кредит доверия.

Удовлетворенность работой Верховного Совета РСФСР (в % опрошенных)

| По группам: | моло- дежь | средн. возр. | старш. возр. | ра- боч. | интел- лиг. | всего |
|---------------|---------------|-----------------|-----------------|-------------|----------------|-------|
| Да, полностью | 23 | 25 | 38 | 27 | 26 | 28 |
| Скорее да | 34 | 29 | 35 | 33 | 37 | 31 |
| Скорее нет | 14 | 18 | 10 | 12 | 9 | 15 |
| Нет | 18 | 19 | 8 | 19 | 18 | 18 |

Произошло ли за последние месяцы дальнейшее полевение общества? Если судить по соотношению ведущих типов политического сознания, то после резкой радикализации в феврале, оно останется стабильным вот уже почти полгода.

| | (в % опрошенных) | | | |
|---|------------------|--------|-----|--------|
| | 1990 г. | апрель | май | август |
| "Западники" | | 42 | 42 | 38 |
| "Левые популисты" (сторонники демократического, гуманитарного социализма) | | 23 | 23 | 19 |
| "Правые популисты" (необольшевики) | | 12 | 14 | 19 |
| Государственники | | 9 | 8 | 12 |

Мелким флуктуациям большого значения можно не придавать. И хотя западников больше не стало, но они, видимо, стали тверже в убеждениях. Так, идея перехода к рынку, несмотря на жаркие дискуссии и практические неудачи, обрела в Москве новых сторонников.

Отношение к рыночной экономике (в % опрошенных)

| Оценки | Группы: | | | | | | всего |
|---|---------|---------------|-----------------|-----------------|-------------|----------------|-------|
| | | моло- дежь | средн. возр. | старш. возр. | ра- боч. | интел- лиг. | |
| За, безусловно | | 13 | 14 | 10 | 15 | 15 | 15 |
| "В принципе - за, но не сейчас и не в правительственном варианте" | | 69 | 68 | 43 | 55 | 70 | 60 |
| Скорее против | | 4 | 4 | 13 | 8 | 3 | 7 |
| Против | | 10 | 11 | 28 | 16 | 8 | 14 |

Так же и ситуация с независимостью прибалтийских республик. Если весной общественное мнение в Москве не склонялось ни за, ни против, то в августе значительное большинство уже - за поддержку.

Отношение к провозглашению независимости Прибалтики
(в % опрошенных)

| Оценки | Группы: | моло- дежь | средн. возр. | старш. возр. | ра- боч. | интел- лиг. | всего |
|---------------|---------|---------------|-----------------|-----------------|-------------|----------------|-------|
| За | | 59 | 50 | 10 | 45 | 51 | 42 |
| Скорее за | | 25 | 28 | 10 | 25 | 32 | 27 |
| Скорее против | | 1 | 6 | 20 | 8 | 5 | 9 |
| Против | | 13 | 10 | 58 | 19 | 8 | 18 |

Неприятие растущего суверенитета бывших частей советской империи присутствует, пожалуй, лишь у пожилых людей, воспитанных в 30-е, 40-е годы. Остальных же развал "великого государства" (святыни святынь русского этноса на протяжении столетий) оставляет совершенно спокойными. Конечно, это в Москве, а наши данные, полученные в опросах в других областях (особенно в селах), вырисовывают значительно более консервативную картину. Но известно и проверено: Москва сегодня - остальная страна (русская глубинка) - завтра. И видно, что идеалы имперского государственного величия занимают в сознании советских граждан весьма поверхностное место, и уж, конечно, сегодня отнюдь не является "системообразующей доминантой" русского этноса, как это еще полагают многие наблюдатели. Советский народ очень податлив к пропаганде и чутко улавливает изменение оценок опережающих авангардных групп общества. Успешная кампания "деленинизации" - тому пример. Пересмотр итогов и оценок Октябрьской революции - другой пример того же.

Отношение к Октябрьской революции (% опрошенных)

| | 1990 г. | | апрель | | май | | август | |
|----------------------|---------|-----|--------|----|-----|----|--------|----|
| Положительное | | 24) | | 49 | 23) | | 26) | |
| Скорее положительное | | 25) | | | 24) | 47 | 13) | 39 |
| Скорее отрицательное | | 23) | | 38 | 21) | | 24) | |
| Отрицательное | | 15) | | | 15) | 36 | 25) | 49 |

Средний балл, выставляемый Октябрьской революции опрошенными по некоторым группам (август):

| | | | |
|--------------|------|----------------|------|
| до 20 лет | 3.11 | рабочие | 3.37 |
| 20-30 лет | 2.67 | непр.интеллиг. | 1.92 |
| 30-40 лет | 3.18 | младш.служащ. | 3.30 |
| 40-50 лет | 3.17 | инженеры | 3.23 |
| 50-60 лет | 3.63 | | |
| свыше 60 лет | 4.32 | | |

И, наконец, нами рассчитаны рейтинги телепередач, газет и журналов: по методу открытых списков - "черного" и "белого", с числом упоминаний на 1000 опрошенных.

"Белый" список
(самые "хорошие")

"Черный" список
(самые "плохие")

Телепередачи:

| | | | |
|----------------------------|-----|--------------------------------|-----|
| 1. Взгляд | 182 | 1. Время | 182 |
| 2. 600 секунд | 129 | 2. 9-я студия | 91 |
| 3. Добрый вечер, Москва | 109 | 3. Служу Совет- скому Союзу | 73 |
| 4. До и после полуночи | 58 | 4. Утренняя почта | 55 |
| | | 5. Сельский час | 53 |

Газеты:

| | | | |
|-----------------------------|-----|-------------------------|-----|
| 1. Аргументы и факты | 207 | 1. Правда | 403 |
| 2. Московский комсомолец | 193 | 2. Советская Россия | 130 |
| 3. Комсомольская правда | 76 | 3. Московская правда | 42 |
| 4. Труд | 62 | | |
| 5. Известия | 48 | | |

Журналы:

| | | | |
|--------------|-----|-------------------------|----|
| 1. Огонек | 220 | 1. Наш современник | 84 |
| 2. Новый мир | 171 | 2. Коммунист | 69 |
| 3. Юность | 143 | 3. Молодая гвардия | 63 |
| 4. Смена | 96 | 4. Молодой коммунист | 9 |
| 5. Работница | 82 | | |

13.ЯНД1997* 07687

106
B

Вопрос: "З КАКОЙ МЕРЕ ВЫ ОДОБРЯЕТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ Б.Н.ЕЛЫЦИНА ? "

| | декабрь 1989г. 2521чел. | январь 1990г. 2691чел. | март 1990г. 2517 | май 1990г. 2842чел. | июль 1990г. 2747чел | август 1990г. 2949чел |
|----------------------|-------------------------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|---------------------------|-----------------------------|
| вполне одобряю | 29 | 27 | 28 | .. | 61 | 57 |
| не вполне одобряю | 29 | 29 | 31 | .. | 21 | 22 |
| не одобряю | 18 | 15 | 21 | .. | 5 | 5 |
| затрудняюсь ответить | 24 | 30 | 20 | .. | 12 | 16 |

Вопрос: "В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ ОДОБРЯЕТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ М.С.ГОРБАЧЕВА ?"

| | декабрь 1989г. 2521чел. | январь 1990г. 2691чел. | март 1990г. 2517чел | май 1990г. 2842чел. | июль 1990г. 2747чел | август 1990г. 2949чел |
|----------------------|-------------------------------|------------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|-----------------------------|
| вполне одобряю | 52 | 44 | 44 | 39 | 28 | 23 |
| не вполне одобряю | 32 | 37 | 38 | 35 | 40 | 49 |
| не одобряю | 7 | 8 | 10 | 11 | 20 | 16 |
| затрудняюсь ответить | 9 | 11 | 8 | 16 | 12 | 12 |

Вопрос: "В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ ОДОБРЯЕТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ Н.И.РЫЖКОВА ?"

| | декабрь 1989г. 2521чел. | январь 1990г. 2691чел | март 1990г. 2517чел. | май 1990г. 2842чел. | июль 1990г. 2747чел | август 1990г. 2949чел |
|----------------------|-------------------------------|-----------------------------|----------------------------|---------------------------|---------------------------|-----------------------------|
| вполне одобряю | 52 | 44 | 43 | .. | 25 | 21 |
| не вполне одобряю | 24 | 24 | 26 | .. | 33 | 35 |
| не одобряю | 7 | 11 | 12 | .. | 22 | 23 |
| затрудняюсь ответить | 17 | 22 | 19 | .. | 19 | 21 |

август 1990 г.

90-12

104
117

| 2927 | : | : | : | 16. ЛЮДИ, ЧЬИ ДЕЙСТВИЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ВАМ ПОНРАВИЛИСЬ | | |
|------|---|--------|---|---|---|--|
| 23 | : | 0.8 % | : | 0.8 % | : | 550. Абалкин |
| 7 | : | 0.2 % | : | 0.2 % | : | 551. Айтматов (кыр) |
| 2 | : | 0.1 % | : | 0.1 % | : | 552. Бакатин |
| 30 | : | 1.0 % | : | 1.0 % | : | 553. Гамсахурдия (груз) |
| 201 | : | 6.8 % | : | 6.9 % | : | 554. Горбачев |
| 0 | : | 0.0 % | : | 0.0 % | : | 555. Горбунов (лат) |
| 1056 | : | 35.8 % | : | 36.1 % | : | 556. Ельцин |
| 17 | : | 0.6 % | : | 0.6 % | : | 557. Иванов (Н.) |
| 4 | : | 0.1 % | : | 0.1 % | : | 558. Ивашко |
| 40 | : | 1.4 % | : | 1.4 % | : | 559. Калугин |
| 1 | : | 0.0 % | : | 0.0 % | : | 560. Лигачев |
| 1 | : | 0.0 % | : | 0.0 % | : | 561. Лукьянов |
| 1 | : | 0.0 % | : | 0.0 % | : | 562. Макашов |
| 7 | : | 0.2 % | : | 0.2 % | : | 563. Масалиев (кир) |
| 0 | : | 0.0 % | : | 0.0 % | : | 564. Медведев (В.) |
| 0 | : | 0.0 % | : | 0.0 % | : | 565. Муталибов (азер) |
| 78 | : | 2.6 % | : | 2.7 % | : | 566. Назарбаев (каз) |
| 2 | : | 0.1 % | : | 0.1 % | : | 567. Попозков |
| 56 | : | 1.9 % | : | 1.9 % | : | 568. Попов (Г.) |
| 30 | : | 1.0 % | : | 1.0 % | : | 569. Прунсkene (лит) |
| 92 | : | 3.1 % | : | 3.1 % | : | 570. Рижков |
| 4 | : | 0.1 % | : | 0.1 % | : | 571. Силаев |
| 12 | : | 0.4 % | : | 0.4 % | : | 572. Снегур (мол) |
| 120 | : | 4.1 % | : | 4.1 % | : | 573. Собчак |
| 24 | : | 0.8 % | : | 0.8 % | : | 574. Станкевич |
| 42 | : | 1.4 % | : | 1.4 % | : | 575. Травкин |
| 8 | : | 0.3 % | : | 0.3 % | : | 576. Шеварнадзе |
| 0 | : | 0.0 % | : | 0.0 % | : | 577. Язов |
| 17 | : | 0.6 % | : | 0.6 % | : | 578. Яковлев (но не молдавский) |
| 204 | : | 6.9 % | : | 7.0 % | : | 579. другие республиканские, областные имена - В СВОИХ ОБЛАСТЯХ, РЕСПУБЛИКАХ |
| 144 | : | 4.9 % | : | 4.9 % | : | 580. другие имена |
| 181 | : | 6.1 % | : | 6.2 % | : | 581. таких не было |
| 942 | : | 31.9 % | : | 32.2 % | : | 582. отсутствие ответов, ответы типа "затрудняюсь ответить" |
| 10 | : | 0.3 % | : | 0.3 % | : | 583. Гдлян |
| 10 | : | 0.3 % | : | 0.3 % | : | 584. Невзоров |
| 57 | : | 1.9 % | : | 1.9 % | : | 585. Харимов (узбек) |
| 0 | : | 0.0 % | : | 0.0 % | : | 586. Бочаров |

07687/191