

В архив

1

МАТЕРИАЛЫ

К ЗАСЕДАНИЮ
КОНСУЛЬТАТИВНОГО
ПРЕЗИДЕНТСКОГО СОВЕТА

02.ДЕК1994* 02458

N 02458

**КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ ПРЕЗИДЕНТСКИЙ
СОВЕТ РСФСР**

ЗАСЕДАНИЕ

24 октября 1991 года (16 часов)

ПОВЕСТКА

1. Политическая и экономическая ситуация в Российской Федерации.
2. Стратегия Государственной политики Президента РСФСР.
3. Неотложные меры по реализации радикальной экономической реформы в России.

КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ ПРЕЗИДЕНТСКИЙ
СОВЕТ РСФСР

Бурбулис Геннадий Эдуардович

Арбатов Георгий Аркадьевич

Болдырев Юрий Юрьевич

Богомолов Олег Тимофеевич

Бунич Павел Григорьевич

Герман (Гранин) Даниил Александрович

Емельянов Алексей Михайлович

Заславская Татьяна Ивановна

Захаров Марк Анатольевич

Карякин Юрий Федорович

Попов Гавриил Харитонович

Рыжов Юрий Алексеевич

Собчак Анатолий Александрович

Тихонов Владимир Александрович

Федоров Валентин Петрович

Федоров Святослав Николаевич

Шмелев Николай Петрович

Яковлев Егор Владимирович

N 02458

КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ ПРЕЗИДЕНТСКИЙ
СОВЕТ РСФСР

- | | |
|---|---|
| Ельцин
Борис Николаевич | - Президент РСФСР |
| Бурбулис
Геннадий Эдуардович | - Государственный секретарь РСФСР,
кандидат философских наук,
народный депутат СССР |
| Арбагов
Георгий Аркадьевич | - академик Академии наук СССР,
директор Института США и Канады
Академии наук СССР, народный
депутат СССР |
| Болдырев
Юрий Юрьевич | - народный депутат СССР |
| Богомолов
Олег Тимофеевич | - академик Академии наук СССР,
директор Института международных
экономических и политических
исследований Академии наук СССР,
народный депутат СССР |
| Бунич
Павел Григорьевич | - член-корреспондент Академии наук
СССР, президент Союза арендаторов и
предпринимателей СССР, народный
депутат СССР |
| Герман (Гранин)
Даниил Александрович | - писатель, народный депутат СССР |
| Емельянов
Алексей Михайлович | - академик ВАСХНИЛ, народный депутат
СССР |
| Заславская
Татьяна Ивановна | - академик Академии наук СССР, директор
Всесоюзного центра изучения обществен-
ного мнения, народный депутат СССР |
| Карякин
Юрий Федорович | - старший научный сотрудник Института
международного рабочего движения
Академии наук СССР, народный депутат
СССР |

- Попов
Гавриил Харитонович

- мэр г.Москвы, доктор экономических наук, народный депутат СССР

- Рыжов
Юрий Алексеевич

- академик Академии наук СССР, ректор Московского авиационного института им.Серго Орджоникидзе, народный депутат СССР

- Собчак
Анатолий Александрович

- мэр г.Санкт-Петербурга, доктор юридических наук, народный депутат СССР

- Тихонов
Владимир Александрович

- академик ВАСХНИЛ, председатель Союза объединенных кооперативов СССР, народный депутат СССР

- Федоров
Валентин Петрович

- Глава администрации Сахалинской области, доктор экономических наук, народный депутат РСФСР

- Федоров
Святослав Николаевич

- член-корреспондент Академии наук СССР, генеральный директор МНТК "Микрохирургия глаза", председатель Советского фонда милосердия и здоровья, народный депутат СССР

- Шмелев
Николай Петрович

- заведующий отделом Института США и Канады Академии наук СССР, доктор экономических наук, народный депутат СССР

- Яковлев
Егор Владимирович

- председатель Всесоюзной телерадиовещательной компании, народный депутат СССР

N 02458

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ - 1991 ГОД

Спад в экономике России, первые признаки которого проявились еще в прошлом году, стал устойчивым феноменом развития в первой половине 1991 года.

За первые 8 месяцев 1991 года в сравнении с соответствующим периодом прошлого года произведенный национальный доход сократился на 9%, объем промышленной продукции - на 4%, производство товаров народного потребления - на 3%, грузооборот - на 9%, розничный товарооборот - на 9%. Все это позволяет охарактеризовать нынешнюю ситуацию в экономике как кризисную.

Такой глубокий спад определяется совокупным действием ряда факторов, в числе которых:

- катастрофическое падение импорта практически всех групп товаров;
- углубление распада хозяйственных связей, введение региональных ограничений на поставки товаров;

- развал механизмов административной мотивации к росту производства при неразвитости рыночных механизмов.

Экономический спад является логическим кризисным завершением длительного периода экстенсивного роста, сопровождавшегося гипертрофированным развитием отраслей тяжелой промышленности.

Промышленное производство

Официальные данные о падении промышленного производства (на 4%) занижены использованием стоимостных измерителей. Ситуация с производством ряда важнейших видов продукции существенно хуже.

Таблица 1

Выпуск основных видов промышленной продукции в натуральном выражении (ресурсный комплекс) за 8 месяцев 1991 года к соответствующему периоду 1990 года (в процентах)

Нефть	89	Кальцинированная сода	87
Уголь	89	Синтетические красители	86
Чугун	84	Деловая древесина	87
Сталь	88	Пиломатериалы	88
Прокат	88	Товарная целлюлоза	81
Серная кислота	92	Цемент	93

Относительно благоприятная ситуация только в производстве электроэнергии (99%), газа (101%) и кирпича (98%).

Производство машиностроительной продукции возросло за 8 месяцев 1991 года на 2,3%, однако лишь по 7 видам продукции из 43, учитываемых в натуральном выражении достигнут рост производства.

Таблица 2

Производство некоторых видов машиностроительной продукции
за 8 месяцев 1991 года к соответствующему периоду 1990 года (в процентах)

Дизели и дизель-генераторы	92	Средства вычисл. техники	82
Крупные электромашины	89	Бульдозеры	88
Станки металлорежущие	92	Вагоны грузовые	94
Кузнечно-прессовые машины	90	Автомобили	90
Автомобили грузовые	86	Прицепы автомобильные	87

Производство потребительских товаров

Не менее напряженная ситуация в потребительском секторе. Производство продовольственных товаров за 8 месяцев 1991 года сократилось на 8%, по ряду важнейших продуктов падение оказалось еще более значительным.

Таблица 3

Производство важнейших видов продовольственных товаров
за 8 месяцев 1991 года к соответствующему периоду 1990 года (в процентах)

Мясо	85	Рыбпродукты	90
Колбасные изделия	91	Консервы	87
Цельномолочная продукция	91	Маргарин	77
Животное масло	85	Безалкогольные напитки	80
Сыры жирные	87	Чай	89

Производство непродовольственных товаров сохраняется на уровне 1990 года, по ряду позиций имеется существенный рост (стиральные машины - 105%, электропылесосы - 106%, магнитофоны - 109%), достигнутый прежде всего за счет конверсии оборонной промышленности. Однако происходит снижение производства по ряду других позиций ТНП, в частности в 1991 году снизилось производство холодильников, швейных машин, радиоприемников и телевизоров, мотоциклов и велосипедов.

Наиболее драматичное положение - в легкой промышленности (таблица 4) и некоторых других отраслях 2 подразделения.

Таблица 4

Производство ряда непродовольственных товаров народного потребления
8 месяцев 1991 года к соответствующему периоду 1990 года (в процентах)

Ткани	90	Синтетические моющие средства	80
Обувь	89	Мыло	81
Трикотаж	88	Карандаши	42
Чулочно-носочные изделия	73	Тетради школьные	81

Уровень жизни

Проведение в апреле 1991 реформы розничных цен способствовало временной стабилизации потребительского рынка, что отразилось в росте товарных запасов. В течение мая-августа 1991 года товарные запасы в реальном исчислении выросли на 26%, достигнув уровня августа 1990 года.

Эта частичная стабилизация была достигнута за счет снижения жизненного уровня населения, который во II квартале 1991 года по сравнению со II кварталом 1990 года упал на 20%.

Снижение жизненного уровня населения привело к существенному увеличению доли расходов на питание в общей сумме потребительских расходов (с 34 до 40 процентов) и к ухудшению структуры питания (таблица 5).

Таблица 5

Среднедушевое потребление основных продуктов питания
за II квартал 1991 года к соответствующему периоду 1990 года (в процентах)

Мясо	91	Хлеб	101
Молоко	97	Картофель	106
Масло животное	80	Яйца	103
Фрукты и ягоды	91		

Наряду со снижением потребления населения происходит резкое сокращение социального строительства, что менее заметно для населения, но не менее болезненно по среднесрочным последствиям. Ввод жилых домов за 8 месяцев 1991 года составил всего 80% от соответствующего показателя за 1990 год, а по объектам социальной инфраструктуры показатели еще ниже (таблица 6).

Таблица 6

Социальное строительство
за 8 месяцев 1991 года к соответствующему периоду 1990 года (в процентах)

Жилые дома	80	Больницы	68
Дошкольные учреждения	68	Поликлиники	71
Общеобразовательные школы	78		

Внешние связи и поставки

В январе-августе внешнеторговый оборот республики уменьшился на 37% (экспорт - на 25%, импорт на 46%). Экспорт составил 21,3 млрд инвалютных рублей, импорт - 17,1 млрд инвалютных рублей. Уменьшение экспорта произошло преимущественно за счет нефти (снижение на 51%) и газа (на 6%).

Сокращение валютной выручки от экспорта привело к уменьшению импорта. Так, за 8 месяцев 1991 года на 40-50% сократились импортные поставки мяса птицы, сливочного и подсолнечного масла, кофе, чая, фруктов, одежды, обуви и медикаментов, на 50-60% -

черных металлов, труб, каучука, бумаги. Доля импорта в составе товарных ресурсов потребительского рынка сократилась более чем вдвое (с 9,7% до 4,5%).

Аналогичная ситуация складывается и в межреспубликанском товарообороте. Не выполняется практически половина соглашений (142 из 277) на поставку продукции из других республик в Россию. Особенно напряженная ситуация сложилась с поставками потребительских товаров (таблица 7).

Таблица 7

Поставки в Россию потребительских товаров из других республик в 1 полугодии 1991 г

	Выполнение полугодового задания	
	по протоколам	по договорам
Кожаная обувь	54	66
Телевизоры	6	22
Магнитофоны	12	46
Холодильники	26	44
Радиоприемники	41	84
Велосипеды	40	54

Топливо и продовольствие

Краткосрочные перспективы развития народного хозяйства России определяются уровнем и темпами накопления топливных и продовольственных запасов к зиме.

На 1 сентября сего года уровень запасов мазута у потребителей в РСФСР составил 86% от уровня предыдущего года, угля - 89%.

Что же касается продовольствия, то при ожидаемом сокращении сбора зерновых примерно на 20-25% показатели закупок зерна отстают от прошлогодних на значительно большую величину (40%). Более низкий уровень заготовки кормов (на 9% меньше, чем в прошлом году) также ставит под сомнение перспективы стабилизации производства продукции в животноводстве, где падение производства составит 10-15%.

Инвестиционная активность и среднесрочные перспективы

Одним из наиболее характерных показателей кризисного состояния российской экономики является резкое падение инвестиционной активности. В 1 квартале 1991 года объем инвестиций составил 77% от уровня предыдущего года. В связи с усилением финансовой напряженности в народном хозяйстве в конце 1991 - 1992 году неизбежно дальнейшее свертывание инвестиционной активности.

Продление же инвестиционной паузы за пределы 1992 года приведет к массовому выбытию основных фондов, некомпенсированному новыми вводами и к новому углублению кризиса после частичной стабилизации положения в 1992 году.

N02458

Ближайшие экономические перспективы России.

Россия, как и все государства, формирующиеся на базе Советского Союза, унаследовала от него набор острых хозяйственных проблем. Подходы к их решению определяют контур экономической политики ближайшего будущего. Это, в частности:

Инфляционный кризис - крупные макроэкономические диспропорции, проявляющиеся в ускоряющейся открытой инфляции и остром дефиците на всех товарных рынках.

Внеэкономический кризис - вынужденное резкое падение импорта, отражающее острый дефицит конвертируемой валюты.

Системный кризис - утрата органами государственной власти на всех уровнях способности регулировать ресурсопотоки до формирования рыночных механизмов макроэкономического регулирования.

Резкое падение производства отражает совокупное действие этих факторов.

Инфляционный кризис имеет две основные составляющие: диспропорции в денежных потоках и денежных запасах.

Денежные потоки

Дефицит консолидированного бюджета СССР в 1991 году составит порядка 15 процентов валового национального продукта (свыше 300млрд.руб.). На смену росту централизованных капиталовложений, снижению доходов от реализации алкоголя и внешнеэкономической деятельности - основным дестабилизирующим фактором 1985-1988 годов, в 1989-1991 годах пришли неконтролируемый рост социальных расходов бюджета и развал системы налогообложения.

В 1991 году падение доли доходов государства в валовом национальном продукте на фоне борьбы союзных и республиканских органов власти стало особенно резким. Традиционная конструкция налога с оборота как разницы между розничными и оптовыми ценами оказалась принципиально непригодной для условий высокой открытой инфляции. Частично восстановленные после повышения розничных цен 2 апреля доходы от налога с оборота, в условиях опережающего роста оптовых цен над розничными вскоре вновь стали падать. Параллельно разница в темпах роста оптовых и розничных цен постоянно увеличивает государственные расходы на дотации.

Денежные запасы

Начиная с 1985 года норма сбережения населения стала резко увеличиваться, отражая усиление подавленной инфляции. Образовался значительный избыток ликвидных ресурсов (денежный навес). По состоянию на начало 1991 года, чтобы привести отношения основных денежных агрегатов и валового национального продукта к уровню, характерному для периода макроэкономической стабильности советской экономики (конец шестидесятых - начало восьмидесятых годов), требовалось примерно 60-процентное повышение уровня цен. Повышение цен 2 апреля (на 100 процентов) временно устранило денежный навес. В апреле - мае,

несмотря на продолжающееся резкое падение поставок товаров народного потребления в торговлю, наметились признаки улучшения положения на потребительском рынке (рост товарных запасов в торговле, сокращение числа дефицитных товарных групп). Именно этот момент был наиболее благоприятным для общего размораживания розничных цен. Можно было надеяться избежать их одновременного резкого скачка.

Начиная с июня, резкое ускорение темпов роста денежной массы (особенно наличных денег - месячный объем эмиссии в сентябре превысил 20 млрд. руб.), отражающее сохраняющиеся диспропорции денежных потоков (гигантский дефицит государственного бюджета), мощное давление снизу, направленное на ускорение компенсирующего роста денежных доходов населения, вновь приводит к неблагоприятному перелому ситуации на потребительском рынке. Отношение денежной массы к валовому национальному продукту быстро увеличивается, к концу года оно выйдет на доапрельский уровень.

Наиболее непосредственный фактор резко ускорившегося в 1991 году падения производства - вынужденное сокращение импорта, отражающее кризис советской задолженности. Отношение внешнего долга к объему советского валового национального продукта, товарному экспорту до 1989 года не внушало серьезных опасений. Проблемы были связаны в первую очередь с неравномерным распределением сроков выплаты основной суммы задолженности по годам, выраженным пиком, приходящимся на 1991 год. Начавшийся в 1990 году массовый срыв платежей, резкое сокращение запасов конвертируемой валюты, неопределенность в вопросе о будущем Союза и правопреемственности по советским долгам резко ограничили возможности реструктуризации долга на коммерческих началах.

С начала 1991 года для выполнения своих текущих платежных обязательств Советскому Союзу пришлось обеспечивать крупное позитивное сальдо торгового баланса. Снижение цен на важнейшие товары советского экспорта, а также объемов вывоза нефти и нефтепродуктов, заставляло решать эту задачу исключительно на путях сокращения импорта (более 50%). Примерно десятипроцентное падение валового национального продукта - естественное следствие адаптации экономики к резко сократившейся поставке импортных товаров.

Макроэкономическая нестабильность определяет развитие системного кризиса. Резкие финансовые диспропорции подталкивают к сохранению административного контроля цен, осложняют становление рыночных механизмов саморегулирования. Активность нового предпринимательского сектора переключается на чисто спекулятивные операции, связанные с созданием и перераспределением ренты. Новый частнопредпринимательский сектор на этом фоне быстро растет, но его активность оказывается на редкость непродуктивной с точки зрения удовлетворения потребностей населения. Сочетание общего спада производства и резкого роста дифференциации доходов обостряют проблему бедности, приводят к пауперизации низших слоев населения. Отсутствие традиционной легитимации имущественного

неравенства, очевидная связь формирующихся новых элит с традиционной коммунистической номенклатурой и нелегальной экономикой закладывают основы долгосрочной социально-политической нестабильности.

Сложившееся с лета 1990 года экономическое двоевластие, противостояние старого союзного центра, опирающегося на мощный административный аппарат управления, и стоящих в оппозиции к нему новых российских органов, пользующихся относительно широкой общественной поддержкой, стало самостоятельным фактором углубления экономического кризиса. В этой ситуации экономические решения российских органов определялись исключительно логикой политической борьбы. Отсюда:

- *соревнование в принятии популярных, но финансово безответственных бюджетных решений* (гонка в снижении уровня налогообложения прибыли предприятий и доходов населения, предоставлении налоговых льгот, соревнование в развертывании социальных программ, не подкрепленных финансовыми ресурсами);

- *перетягивание каната в области денежного обращения* (противостояние Центрального Банка России и Госбанка, проведение политики денежной экспансии в условиях инфляционного кризиса, перевод армии на финансирование за счет эмиссионных доходов);

- *борьба за влияние на предприятия*, их перевод под российскую юрисдикцию, обернувшиеся форсированным демонтажем традиционных механизмов административного контроля, явно опережавшим формирование альтернативных механизмов рыночного регулирования;

- *противостояние в области внешнеэкономической политики* (заявление, что Россия не отвечает по кредитам, взятым без согласования с ее органами, публичные споры о контроле за вывозом важнейших экспортных товаров и распределении соответствующих валютных доходов), резко осложнившее управление задолженностью.

Пока конфликт центр - Россия сохранялся, устранить принципиальные макроэкономические дисбалансы было в принципе невозможно, а ответственность за нарастающий хозяйственный хаос в глазах общества лежала на союзных структурах, российские органы власти могли позволить себе обходиться без целостной политики, ориентированной на решение собственных экономических задач (жизнеобеспечение, финансовая стабилизация, либерализация, открытие экономики, структурные реформы). Крах союзного центра, неожиданно и резко переместивший российские органы из оппозиции к власти, сделал отсутствие экономического стержня в их деятельности важнейшей политической проблемой.

И попытки срочно реконструировать союзный хозяйственный центр (в лице органов экономического сообщества), и стремление построить политику лишь на противостоянии ему, при всей их внешней противоположности по своей сути отражают стремление воспроизвести доавгустовскую ситуацию, снять с себя бремя ответственности за экономику. Такие надежды беспочвенны.

Вне зависимости от перепитий борьбы вокруг договора об Экономическом сообществе, специальных соглашений, призванных раскрыть его содержание, сама логика ситуации предопределяет неизбежную слабость новых союзных экономических структур, их неспособность самостоятельно проводить жесткие стабилизационные меры, необходимые в условиях инфляционного кризиса. В лучшем случае они смогут выполнять посреднические функции в координации экономической политики республик. В худшем - станут фактором формирования компромиссной, непоследовательной, а потому и неэффективной экономической политики.

Именно от усилий руководства республик зависят возможности стабилизации экономического положения. Этот факт общество уже осознало, попытки продолжать игру в перекладывание ответственности приведут лишь к быстрой дискредитации российских органов власти.

Время популярных решений в экономике прошло, сейчас от способности руководства России осознать изменение ситуации, радикально пересмотреть курс в экономической политике, подчинить ее задачам финансовой стабилизации зависят и сроки вывода народного хозяйства России из кризиса, и будущее ее демократических институтов.

Рéализуя такую политику, Россия неизбежно будет играть доминирующую роль в формировании принципиальных направлений экономических реформ на всей территории Союза ССР. Это определяется следующими важнейшими факторами:

- *Россия владеет подавляющей частью экспортного потенциала.* Она неизбежно будет ведущим экономическим партнером западных правительств и финансовых институтов. Лишь она обладает возможностью и будет вынуждена взять на себя внешний долг;

- *доля России в кредитных ресурсах и налично-денежном обращении доминирующая,* на ее территории расположено все эмиссионное хозяйство (фабрики Госзнака, хранилища и т.п.). Только она технически может контролировать эмиссию, через Россию проходит основная часть расчетов;

- *Россия обладает крупным внутренним рынком и в меньшей степени чем другие республики нуждается в таможенной защите.* Она является поставщиком базовых ресурсов, экспорт которых легко переориентировать на более привлекательные рынки развитых стран. В этой ситуации республики крайне заинтересованы в согласовании своей внешнеэкономической политики с соответствующей политикой России;

- *в силу различия в масштабах экономик ущерб от прекращения поставок в Россию будет для нее, как правило, существенно меньшим, чем последствия аналогичных действий России.* Ее возможности в развитии подавляющего большинства производств значительно превосходят потенциал республик, баланс возможных экономических угроз повсеместно в пользу России;

- *на территории России находятся материальная база и кадры систем управления транспортной и энергетической системами, связью и др., что фактически вынуждает ее контролировать основные компоненты трансреспубликанской производственной инфраструктуры.*

Действие этих факторов сохранится в кратко- и среднесрочной перспективе. Именно поэтому на Россию лежит вся полнота ответственности за стабилизацию и выход из кризиса экономики всей "рублевой зоны".

Возможности стабилизации экономики

При всей взаимосвязанности компонентов общеэкономического кризиса, именно в денежно-финансовой области возможность маневра государства наибольшая. Проблемы платежного баланса сохранятся при любой политике правительства. Другие процессы - системная трансформация, приватизация, формирование рыночной инфраструктуры по своей природе долгосрочны. Здесь нельзя добиться перелома в течении месяцев.

Возможность же финансовой стабилизации определяет лишь политическая воля органов власти и профессионализм исполнителей. Непреодолимых препятствий на пути обеспечения макроэкономической стабильности нет.

После августовских событий 1991 года на общеэкономический кризис наложились новые факторы, действие которых определяется подрывом авторитета всех союзных структур. Возникшая неопределенность в отношении перспектив экономического и политического союза становится важнейшим самостоятельным параметром, определяющим возможные направления экономической политики.

Прибалтийские государства стали независимыми. Контроль над денежным обращением на их территории утрачен. Эстония разместила заказ на печатание собственных денег. Украина твердо заявила о политическом намерении ввести собственную денежную единицу, контролировать ее обращение, разместила соответствующие заказы за рубежом (в Канаде). В ближайшие месяцы можно ожидать введения на Украине новых универсальных денежных субститутов (купонов).

Вне контекста макроэкономической стабильности любые попытки переключить предпринимательскую активность на производственную сферу, надежды на привлечение крупных иностранных капиталовложений очевидно бессмысленны. Вместе с тем, попытки реализовать серьезную антиинфляционную программу до того, как будет твердо решен вопрос о будущем существующей денежной системы, явно лишены смысла. Стабилизация может быть направленной либо на укрепление существующего рубля, либо на введение в оборот и укрепление новой республиканской валюты.

Надежда на то, что удастся добиться твердых гарантий отказа республик от введения национальной валюты, призрачна. Без этого надежды стабилизировать союзный рубль затягивают агонию денежной системы. Неконтролируемый выброс союзных денег из республик, вводящих свою валюту, невозможность в этой ситуации управлять динамикой денежной массы не позволяют рассчитывать на эффективность стабилизационных усилий.

Логика наложившихся друг на друга кризисных явлений в политике и экономике делает неизбежным соединение во времени макроэкономической стабилизации и введение новой российской республиканской денежной единицы. В

свою очередь это соединение накладывает жесткие ограничения на свободу экономического маневра в краткосрочной перспективе:

- техническая подготовка к введению республиканской валюты требует времени, минимальный срок составляет около 9 месяцев. В течение этого периода рассчитывать на эффективный контроль совокупного спроса невозможно;

- глубина падения объемов производства, отражающего новые трудности межреспубликанских расчетов тем больше, чем слабее новый республиканский рубль. Отсюда принципиальная значимость - обеспечение стабильности рубля сразу после денежной реформы, что требует предшествующего устранения основных диспропорций в финансовых потоках (резкое сокращение дефицита государственного бюджета, остановка неконтролируемого роста объема кредитования).

- пропорции обмена новой республиканской и действующей валюты должны определяться так, чтобы в ходе реформы устранить диспропорции в денежных запасах;

- полноценная либерализация цен, стабилизация темпов их роста, введение конвертируемости рубля по торговым операциям неотделимы по срокам от институциональной денежной реформы.

Текущие задачи жизнеобеспечения в зимних условиях.

Никакие меры в области углубления экономической реформы, финансовой политики не могут быть эффективными в ближайшие месяцы. Центр тяжести в жизнеобеспечении неизбежно падает на административно-организационные меры.

Учитывая глубину экономического кризиса, важно предельно ограничить круг задач, которые можно решать, опираясь на механизмы государственной власти. Это в первую очередь обеспечение надежного теплоснабжения и обеспечение населения продовольствием. В этой связи необходимо:

- сконцентрировать имеющиеся валютные ресурсы на закупке продовольственного зерна, постараться максимально эффективно использовать ресурсы продовольствия, связанные со сбросом поголовья. Не пытаться равномерно распределить по стране западную продовольственную помощь в заведомо безнадежных попытках стабилизировать положение на потребительском рынке, сконцентрировать ресурсы на военных складах, создав возможности оперативного маневра и перераспределения ее в те регионы, где положение может стать действительно критическим (по всей видимости, Урал, Восточная Сибирь, Северное Поволжье);

- проверить состояние военномобилизационного планирования, предусмотренных им систем организационного обеспечения снабжения населения в экстремальных условиях, управление движением товаропотоков, состояние государственных резервов. Привести их в готовность к использованию при неблагоприятном развитии ситуации;

- составить и довести графики отключения производств при низких температурах, освобождения энергии на нужды жилищно-бытового хозяйства и жизнеобеспечивающих производств.

Устранение диспропорций в финансовых потоках

Неуверенность в будущем существующей денежной системы, падение спроса на деньги делают бесперспективными попытки обеспечить эффективный контроль совокупного спроса в период, предшествующий институциональной денежной реформе.

Вместе с тем, попытка совместить мероприятия по перестройке налоговой системы с денежными преобразованиями дезорганизует работу финансовых органов.

В этой связи объективно заданным является сокращение бюджетного дефицита, устранение источников неконтролируемой денежной экспансии в период, предшествующий денежной реформе.

Бюджет

Расходы бюджета на капитальные вложения за последние три года резко сократились. Здесь основные резервы исчерпаны. Оборонные расходы - серьезный долгосрочный ресурс разгрузки бюджета, но в краткосрочной перспективе возможности маневра здесь не следует переоценивать (неизбежные компенсирующие социальные выплаты обусловлены сокращением занятости в производстве вооружений). Наиболее существенные источники нормализации финансовой ситуации сегодня связаны с резким сокращением субсидий и реконструкцией косвенного налогообложения.

Есть два крупных направления, позволяющие остановить сокращение доли государственных расходов в валовом национальном продукте, существенно повысить темпы роста государственных доходов. Это - реформа налога с оборота и введение налогов на вывоз энергоносителей. По налогу с оборота - предстоит заменить его и налог с продаж налогом на добавленную стоимость и системой акцизов (соответствующие разработки подготовлены, ими можно воспользоваться, уточнив конкретные ставки налогообложения с тем, чтобы радикально поправить финансовое положение государства). Время, необходимое для организационной доводки реформы налога с оборота, примерно два месяца. Можно ввести его в действие с начала 1992 года.

При существующих диспропорциях цен внутреннего и внешнего рынка действующая система лицензирования экспорта нефти и нефтепродуктов является постоянным источником крупномасштабной коррупции. Вывоз нефти и нефтепродуктов в другие республики по крайне заниженным внутренним ценам означает крупномасштабное субсидирование за счет России. В этой связи предстоит ввести систему регулирования вывоза нефти и нефтепродуктов за границы республики через универсальные экспортные налоги, ликвидировав действующую систему лицензий. В процессе переговоров с республиками можно договориться о налоговых скидках для них в обмен на гарантии обеспечения интересов России.

Цены и социальные компенсации

Реформа налога с оборота предполагает более жесткую зависимость динамики розничных и оптовых цен, преодоление обозначившегося после апреля 1991 года разрыва между ними, автоматическое повышение розничных цен в меру роста оптовых цен. Практически это означает, что одновременно с реформой налога с оборота придется существенно повысить розничные цены и ограничить объем товаров, реализуемых по заниженным субсидируемым ценам, финансовыми возможностями бюджета. После этого темпы роста розничных цен по конкретным товарам будут определяться динамикой оптовых цен. Задача немедленного перехода к собственно равновесным ценам на этом этапе не ставится.

Основная угроза частичной либерализации цен до устранения источников инфляционного давления связана с возможностью формирования инфляционной инерции, усилением индексационных механизмов, которые сделают стабилизацию крайне дорогостоящей, потребуют дополнительного снижения объема производства и уровня занятости. В этой связи необходимо максимально сжать временной период между перестройкой налога с оборота и введением собственной валюты реформой, свести к политически неизбежному минимуму круг доходов, подлежащих индексации, ее масштабы.

Денежная политика и устранение денежного навеса

На техническую подготовку денежной реформы потребуется не менее 9 месяцев. Если эту работу начать сегодня, ее можно будет завершить летом 1992 года. В течение этого периода предстоит:

- решить технические вопросы, связанные с эмиссией новых денег (включая завершение реконструкции Гознака);
- определить механизмы и технически подготовить конверсию союзных денег в республиканские;
- подготовиться к перестройке механизмов межреспубликанских расчетов;
- в оптимальном варианте, взаимодействуя с международными финансовыми организациями, создать валютные резервы для поддержания фиксированного курса нового рубля к конвертируемой валюте.

Априорно определить масштабы сокращения денежной массы на территории России, необходимые для обеспечения финансовой стабильности, невозможно. Отправной точкой должно быть соотношение денежной массы и объема производства, характерное для периода макроэкономической стабильности (конец 60-х - начало 80-х годов). Это означает, что денежную массу придется сократить примерно вдвое. Конкретные механизмы, обеспечивающие выход на это соотношение, должны определяться техническими и социально-политическими соображениями. В отношении механизма межреспубликанских расчетов принципиальный вопрос: в какой мере удастся договориться о скоординированных действиях в денежной области. Такая координация позволила бы снять значительную часть неизбежных социальных издержек и организационных трудностей, связанных с институциональной денежной реформой.

В интересах России втянуть республики в использование нового российского рубля в качестве средства межреспубликанских расчетов (в том числе предоставляя на первом этапе реформы кредиты для осуществления текущих платежей). В условиях острого дефицита конвертируемой валюты в стране, недостаточности ее объема для обслуживания текущего оборота такое развитие событий представляется наиболее естественным. Стабильный рост спроса на российские рубли со стороны республик в послереформенный период может стать самостоятельным фактором стабилизации.

Политические и субъективные факторы могут отсрочить начало развития событий по этому сценарию. Трудно сказать, когда республиканские органы власти встанут на путь проведения стабилизационной политики, который задан общей логикой наложившихся друг на друга экономического кризиса и формирования совокупности новых государств. Свобода маневра в области экономической политики сжимается до предела. Дело сегодня уже не в том, как будет осуществлена стабилизация - это в общих чертах уже определилось, а в том, кто и когда это сделает.

N 02458

СИСТЕМА МЕР ПО ПОДГОТОВКЕ СТАБИЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

Консолидация бюджетов РСФСР и СССР

В настоящее время около половины расходов союзного бюджета осуществляется за счет различных форм денежной эмиссии. Вопрос о финансировании наиболее существенной части союзных расходов (оборона) в договоре об экономическом сообществе обойден. Россия заинтересована в том, чтобы другие республики взяли на себя хотя бы часть финансового бремени, связанного с финансированием союзных вооруженных сил, но шансы на то, что такие договоренности удастся обеспечить, и что они будут соблюдаться, невелики. При любых обстоятельствах Россия не может снять с себя ответственность за финансирование существенной части расходов, покрываемых в настоящее время из союзного бюджета, в том числе оборонных, хотя бы в масштабах, необходимых для упорядоченной демилитаризации экономики.

В условиях единой рублевой зоны распределение дефицитов бюджетов между РСФСР и СССР имеет чисто политическое значение, на масштабы инфляции не влияет. Даже полная ликвидация дефицита бюджета РСФСР, не учитывающая союзную составляющую, почти ничего не дает для обеспечения эффективного контроля совокупного спроса. Отсюда необходимость срочной организации *работы по подготовке консолидированного бюджета РСФСР, включающего часть расходов союзного бюджета, которую России придется взять на себя.*

В организационном плане это потребует интеграции существующих структур Министерства финансов СССР и РСФСР. В настоящее время, когда финансовые трансферты из других союзных республик крайне незначительны, разделение этих органов стало явно искусственным. Если и когда республики договорятся о согласованной схеме финансирования деятельности экономического сообщества и военно-политического союза, эти структуры смогут создать свои собственные финансовые службы.

Налоговая реформа

Неизбежное принятие Россией на себя части бюджетных расходов, которая в настоящее время покрывается из эмиссионных источников, делает проблему дефицита консолидированного бюджета РСФСР особенно острой. При сохранении сложившихся тенденций динамики налога с оборота и дотаций, дефицит в следующем году превысит 20% ВВП. Существующая структура налогов к условиям начавшейся высокой открытой инфляции не приспособлена. Сокращение доли доходов государства в ВВП при ускорении роста цен (эффект Танзи) с 1991 года оказывает определяющее влияние на макроэкономическую ситуацию. Отсюда необходимость срочной *налоговой реформы, позволяющей перестроить налоговую систему в соответствии с принципами, применяемыми в современных рыночных экономиках, и адаптировать ее к условиям открытой инфляции.* Реформа должна обеспечить темпы роста доходов бюджета больше/равные темпам роста цен.

Стержень перестройки налоговой системы - замена налога с оборота и налога с продаж налогом на добавленную стоимость и системой акцизов. В качестве основы можно использовать соответствующие разделы документов, подготовленных ВС РСФСР, а также проработки союзного Минфина. Вместе с тем, учитывая неизбежное резкое снижение реального объема поступлений по ряду налоговых статей при ускорении роста цен, придется существенно повысить налоговые ставки по сравнению с предлагаемыми. Параллельно придется пересмотреть непропорционально разросшуюся систему налоговых льгот, отменив их подавляющую часть (за исключением льгот по подоходному налогу с населения). На основе анализа перспектив консолидированного бюджета РСФСР могут быть определены возможности общего снижения (отмены) налогов на прибыль, изменения отчислений на социальное страхование и повышения необлагаемого минимума доходов населения.

Цены и социальные компенсации

Опережающий рост оптовых цен по сравнению с розничными в последние месяцы (август 1991 к августу 1990 года: оптовые - 254%, розничные - 199,5%) - важнейший фактор нарастающего развала денежной системы. Введение налога на добавленную стоимость неотделимо от размораживания цен, по меньшей мере позволяющего привязать динамику розничных цен к изменению оптовых. Параллельно необходимо ликвидировать подавляющую часть субсидий и дотаций, не имеющих в настоящее время какого-либо социально-экономического смысла.

Размораживание цен непосредственно не затронет уровень реальных доходов населения (он определяется поставками потребительских товаров на рынок), но существенно изменит соотношение цен и номинальных доходов. Учитывая неизбежную в ближайшие месяцы неопределенность в вопросе о будущем рубля, колебания спроса на деньги, надежда стабилизировать цены сразу после их размораживания при любой бюджетной политике была бы нереалистичной. Отсюда неминуем компенсирующий рост денежных доходов населения.

Низкий уровень долларизации экономики, слабая зависимость внутренних цен от валютного курса, неприспособленность всех экономических институтов к условиям высокой открытой инфляции будут сдерживать темпы ее разгона. Принципиальная задача на этапе между либерализацией цен и финансовой стабилизацией - не допустить появления мощной инфляционной инерции, максимально ограничить масштабы индексации. Отсюда принципиальная значимость внесения коррективов и по меньшей мере отсрочки принятия подготовленного закона об индексации (в современном виде он способен развалить финансовую систему не только России, но и Японии). Общий подход здесь диктуется логикой экономической ситуации: четкая увязка схемы индексации за счет бюджета с его реальными доходами, ориентация в первую очередь на сохранение реального уровня выплат из системы социального обеспечения и постепенное подтягивание фиксированных доходов к доходам в рыночном секторе экономики.

В настоящее время расходы бюджета на социальные нужды нейтральны по отношению к складывающейся дифференциации денежных доходов населения.

Существенного перераспределения в пользу низкодоходных групп они не обеспечивают. Их перестройка, свертывание универсальных, безадресных программ (дотаций), перераспределение финансовых ресурсов на поддержку наиболее нуждающихся - предпосылка сохранения хотя бы минимального уровня политической стабильности в условиях размораживания цен.

Сложность ситуации состоит в том, что две трети населения России живет ниже черты бедности (прожиточного минимума, рассчитанного на основе достаточно умеренных критериев). Требование профсоюзов и популистских лидеров довести уровень всех минимальных выплат (заработной платы, пенсий и др.) до прожиточного минимума не реализуемо даже теоретически..

Основное внимание в этих условиях должно быть сосредоточено на создании условий для выживания беднейших групп населения. Эффективными здесь могут оказаться формы прямой (натуральной) поддержки этих групп, механизмы прямого доступа к потребительским рынкам (продовольственные купоны) и строго целевое дотирование основных видов расходов малоимущих(транспорт, жилье). Необходимо направить на эти цели и подавляющую часть иностранной продовольственной помощи, увязав ее с системой продовольственных купонов. Учитывая уровень коррупции в отечественных товаропроводящих структурах, целесообразно привлечь западные организации к непосредственному управлению программами продовольственной помощи, совместив ее начало по времени с либерализацией цен.

Наиболее существенные организационные проблемы, связанные с размораживанием розничных цен: подготовка закона (указа) о порядке применения свободных цен (за основу можно взять польский вариант 1990 года, адаптировав его к отечественным условиям); снятие барьеров на пути рыночного ценообразования, формируемых бюрократическими структурами государственной торговли; определение набора продуктов и услуг, на которые придется сохранить государственные цены (связь, железнодорожный и авиационный транспорт, жилищно-коммунальное хозяйство, нефть и нефтепродукты), а также масштабы повышения этих цен.

Необходимое условие проведения политики социальной защиты - выявление наиболее уязвимых групп населения и подготовка программы социального мониторинга уровня жизни этих групп.

Открытие экономики и реформа регулирования внешнеэкономической деятельности

Система лицензирования экспортно-импортных операций в России (как это часто бывает в развивающихся странах) быстро становится одним из важнейших очагов коррупции. Экономических причин, обуславливающих целесообразность ее сохранения, не существует. Необходимо оперативно подготовить отмену лицензирования экспорта (за исключением экспорта вооружений), заменив ее системой таможенных сборов на вывоз сырья и энергоносителей, выплачиваемых в конвертируемой валюте. Постепенное снижение этих налогов, сближение внутренних цен на сырье и энергоносители с ценами

мирового рынка, позволит отечественной обрабатывающей промышленности адаптироваться к принципиально иным ценовым пропорциям.

При экспорте сырья и энергоносителей в бывшие союзные республики им можно предоставлять налоговые льготы (замена платежей в СКВ оплатой в рублях, снижение ставок, освобождение от налогов) на основе специальных соглашений, учитывающих интересы РСФСР (соглашения о взаимных поставках, отсутствие ограничений и запретов на поставки в Россию хлопка, мяса, зерна, растительного масла, сахара, жмыхов, шротов и т.д.).

Снижение и унификация налогов на импорт, позволяющее выровнять условия налогообложения отечественных и импортных товаров, также целесообразно увязать по срокам с размораживанием цен.

Снятие административных ограничений на пути к внешнеторговой деятельности, легализация валютного рынка и последовательное увеличение доли валюты, реализуемой через рыночные каналы, ступенчатая (помесячная) девальвация коммерческого курса рубля должны подготовить основу обеспечения его конвертируемости после денежной реформы.

Банковская политика

Линия Центрального банка России на протяжении последнего года была последовательно проинфляционной, привела к формированию масштабной системы мелких коммерческих банков, подавляющее большинство которых было бы признано неликвидными и закрыто в любой развитой капиталистической стране. Система цивилизованного банковского контроля за их деятельностью не сформирована. Произвольные маневры с нормой резервирования и распределением дешевых кредитов объективно становятся источником коррупции. Система автоматического кредитования коммерческих банков Центральным банком порождает полную финансовую безответственность. Необходимо срочно унифицировать резервные требования, существенно повысить ставку процента по кредитам Центрального банка, организационно и технически обеспечить изменение механизма расчетов, исключающее автоматизм кредитования. Параллельно, в тесном взаимодействии с экспертами Мирового банка должна быть начата работа по реструктуризации системы коммерческих банков, формировании эффективной системы банковского контроля.

Денежная политика

В ближайшей перспективе добиться формирования на межреспубликанской основе банковских органов, способных взять на себя ответственность за проведение последовательной стабилизационной политики и неизбежно связанные с ней социальные издержки (закрытие предприятий, рост безработицы и т.д.) представляется невозможным. В этой ситуации введение российской республиканской валюты становится необходимым условием стабилизации экономики. Институциональная денежная реформа - технически сложное и дорогостоящее мероприятие. Срок, требуемый для ее подготовки, - не менее 9 месяцев.

В порядке ее подготовки необходимо установить российский контроль за расположенными на ее территории предприятиями Гознака СССР, выделить необходимые для завершения их реконструкции валютные ресурсы (около 50 млн долларов США), разместить на них заказ на печатание новых российских банкнот (предельно упрощенный вариант). Параллельно придется начать перестройку механизма расчетов с другими республиками (перевод на корреспондентские счета), технически подготовить механизм обмена денег (порядок и масштабы конверсии союзных денег в российские, категории граждан, имеющие право на обмен по официальному курсу, порядок регулирования межреспубликанских денежных трансфертов в период, предшествующий денежной реформе, масштабы и порядок предоставления союзным республикам кредитов для обеспечения текущих платежей, создание инфраструктуры обмена республиканских валют по плавающему курсу и т.д.).

Если удастся договориться с другими республиками (в первую очередь с Украиной) о координации действий по введению республиканских валют, это существенно облегчит решение технических и социально-политических проблем.

Поддержание стабильности новых российских денег предполагает:

- предшествующее устранение основных диспропорций в области финансовых потоков. Если в период между либерализацией цен и институциональной денежной реформой такие диспропорции будут воспроизведены, ее придется сочетать с дополнительными мерами по сокращению бюджетного финансирования дотаций и субсидий

- сокращение в ходе реформ отношения денежной массы к объему валового национального продукта до уровня, характерного для конца 70-х - начала 80-х годов;

- введение внутренней конвертируемости рубля, поддержание устойчивости его фиксированного курса после резкой девальвации (до уровня 70-80% свободного рыночного курса перед реформой).

Обеспечение конвертируемости рубля, совпадающее по времени с денежной реформой, важно не только как создание номинального регулятора антиинфляционной политики (в этой роли в условиях закрытой экономики она будет сравнительно малоэффективной), но и в первую очередь для облегчения межреспубликанских расчетов. Вопрос о выборе курса нового рубля к доллару - одна из наиболее сложных технических проблем предстоящей стабилизации. Его придется решать исходя из динамики номинальной заработной платы после размораживания цен и возможностей создания валютных резервов.

Приватизация

Популистские принципы - бесплатное распределение государственной собственности среди населения с помощью именных инвестиционных счетов и увлечение льготной продажей акций предприятий их работникам, заложенные в законе РСФСР о приватизации, в преддверии стабилизации экономики и серьезной экономической реформы неуместны. Придется приостановить реализацию нормативных актов, принятых во исполнение этого закона. Необходимо привлечь

ведущие западные банки к организации процесса приватизации на постоянной основе. Особенно важно привлечение иностранного капитала к так называемой "большой приватизации" - приватизации крупных государственных предприятий.

В течение 6 - 9 месяцев необходимо начать широкое акционирование крупных государственных предприятий и параллельно через Фонд государственных имуществ начать массовую продажу акций физическим лицам и частным компаниям. "Малая приватизация" в сфере торговли и услуг, а также небольших промышленных предприятий должна быть проведена в кратчайшие сроки.

В рамках программ технической помощи необходимо привлечь иностранных экспертов к разработке и реализации механизмов регулирования приватизации жилья. Продажа недвижимости и жилья государственными организациями иностранным фирмам и совместным предприятиям должна осуществляться исключительно на основе открытых конкурсов.

Инвестиционная и структурная политика

В условиях резкого сокращения инвестиций (как централизованных, так и децентрализованных), ограниченные инвестиционные ресурсы республики должны быть сконцентрированы на развитии производства тех видов продукции, по которым велика зависимость от поставок из других республик и по которым отсутствуют эффективные возможности замены импортом.

Централизованные инвестиции необходимо также сосредоточить в тех отраслях инфраструктуры, где "узкие места" имеют хронический и легкоидентифицируемый характер. Специальные антикризисные программы должны быть разработаны для регионов, в которых сосредоточены отрасли промышленности, спрос на продукцию которых будет устойчиво сокращаться (оборонные производства, инвестиционное машиностроение). Такие программы должны включать организацию некапиталоемких рабочих мест (общественные работы), а также поддержку малого предпринимательства.

Текущие задачи жизнеобеспечения в зимних условиях

В ближайшие месяцы центр тяжести в жизнеобеспечении неизбежно падает на административно-организационные меры. Учитывая глубину экономического кризиса, важно предельно ограничить круг задач, которые можно решать, опираясь на механизмы государственной власти. Это, в первую очередь, обеспечение надежного теплоснабжения и снабжение населения продовольствием.

В этой связи необходимо:

- создать условия для свободной закупки и продажи продовольствия любыми магазинами и частными лицами (с открытием расчетных счетов в банках, разрешением торговли на улицах и т. п.), поощрять закупку у фермеров и частных производителей продовольствия;
- развернуть оказание продовольственной помощи на основе системы продовольственных купонов;

- проверить состояние военно-мобилизационного планирования, предусмотренных им систем организационного обеспечения снабжения населения в экстремальных условиях, управления движением товаропотоков, состояние государственных резервов. Привести их в готовность к использованию при неблагоприятном развитии ситуации. Сконцентрировать часть продовольственных ресурсов, получаемых в рамках международной помощи, на военных складах, создав возможности оперативного маневра и их перераспределения в те регионы, где положение может стать действительно критическим (по всей видимости, Урал, Восточная Сибирь, Северное Поволжье);

- составить и довести графики отключения производств при низких температурах, перераспределения энергии на нужды жилищно-бытового хозяйства и жизнеобеспечивающих производств.

N02458

Президенту РСФСР
Б.Н.Ельцину,
членам Государственного
Совета РСФСР

ЗАПИСКА

Об исполнительской дисциплине в местных органах власти.

Основой нормального функционирования любого государственного образования является строгое исполнение органами государственной власти на местах распоряжений и законодательных актов вышестоящих структур, личная ответственность должностных лиц всех уровней за неисполнение или исполнение их ненадлежащим образом.

В РСФСР четко обозначилась тенденция к неисполнению, произвольной и часто противоположной трактовке нижестоящими структурами исполнительной власти, должностными лицами распоряжений вышестоящих органов, вплоть до прямого игнорирования Указов и Распоряжений Президента РСФСР.

Такое положение складывается по вопросу земельной реформы (лишь 0.67% земельных угодий выделено фермерам), приватизацией, развитием предпринимательства и малого бизнеса.

Дополнительной иллюстрацией может быть повсеместно укореняющаяся практика игнорирования или ненадлежащего исполнения Распоряжения Президента РСФСР N 32-РП от 2.09.91 г. "О неотложных мерах по улучшению работы судов". В 10 дневный срок ответы поступили лишь из 4-х регионов России, не содержащие полной информации о конкретном исполнении Распоряжения Президента РСФСР.

В Контрольное управление Администрации Президента РСФСР поступило более 130 обращений председателей горрайнарсудов, сообщающих о прямом игнорировании местными органами исполнительной власти, должностными лицами этого Распоряжения (в Краснодарском, Приморском, Алтайском краях, Астраханской, Амурской и Московской областях, а также в Республике Дагестан и Коми ССР и тд.). На 10.10.91 г. передано лишь 180 зданий.

Другим фактом является невыполнение министрами РСФСР собственного решения об оплате инвалютными рублями заготовки зер-

на, в том числе и фермерам (сумма 300 млн. рублей), что остановило сдачу хлеба (из 30.3 млн. тонн по продналогу заготовлено 14.2 млн. тонн)

С введением института представителей Президента РСФСР на местах усиливается контроль за исполнением Указов и Распоряжений Президента РСФСР. От них поступают сообщения, из которых следует, что органы исполнительной власти на местах, вплоть до районного звена, в подавляющем большинстве не исполняют Указы и Распоряжения Российского руководства, а занимаются их обсуждением, своей трактовкой и принимают свои, зачастую прямо противоположные, решения.

И, как результат такой деятельности, - торпедирование стратегических реформ по важнейшим направлениям, потеря управляемости дальнейшее ухудшение экономического положения России, все большее обнищание населения и, соответственно, падение доверия, авторитета Российского руководства и лично Президента РСФСР.

В настоящее время нет законодательных актов, обеспечивающих жесткий контроль за исполнением должностными лицами своих обязанностей, за неукоснительным и однозначным исполнением решений вышестоящих органов и, принципа личной ответственности должностного лица.

В связи с вышеизложенным, представляется крайне необходимым предпринять в ближайшее время следующие шаги :

1. Принять нормативные акты Президента РСФСР об ответственности руководителей каждого уровня за неисполнение или исполнение ненадлежащим образом Указов, Распоряжений Президента РСФСР и законодательных актов;

2. Целесообразно часть полномочий Президента РСФСР в этом вопросе передать непосредственно:

- Главному государственному инспектору РСФСР;
- Главам администрации областей;
- Представителям Президента РСФСР на местах.

3. Освободить от занимаемых должностей лиц не выполнивших Распоряжение Президента РСФСР (N 32 -РП)

Президенту РСФСР
Б. Н. Ельцину



Членам Государственного
Совета

ЗАПИСКА

о некоторых тенденциях в экономике РСФСР

Анализ сообщений от представителей Президента РСФСР, из других источников дает возможность ясно увидеть, что в России, особенно в последний период, четко обозначился ряд опасных тенденций в сфере экономики, экономической безопасности государства.

1) Критическая, грозящая непредсказуемыми последствиями ситуация складывается в сельском хозяйстве.

Фактически прекращена сдача зерна государству.

В то же время последние данные свидетельствуют о том, что Министерством финансов РСФСР полностью саботируется распоряжение Председателя Верховного Совета РСФСР и Председателя Совета Министров РСФСР от 8 июля 1991 г. N 1554-1 о выделении Министерству заготовок валюты для закупки хлеба у крестьянских хозяйств. На 30 сентября 1991 г. сдано 445 тысяч тонн зерна на сумму приблизительно 60 млн. рублей - ни одного рубля пока не выплачено.

По сообщению из ряда областей там уничтожается хлеб, зерно, находящееся на хранении в хозяйствах, становится непригодным даже для животных. Проверкой, проведенной специалистами Министерства заготовок РСФСР установлен факт порчи около 3,5 тыс. тонн хлеба в Белгородской области. При этом со стороны местных органов власти предпринималось все для сокрытия данного преступления. Комиссия по проверке соответствующих фактов на месте сформирована не была, опечатывать склады председатель колхоза отказался, ни один представитель прокуратуры на место проверки не прибыл.

Нд. РСФСР Балабанов сообщает, что в колхозе "Авангард" Навлинского района Брянской области была предпринята попытка уничтожить 150 тонн семенного картофеля.

Система управления в АПК остается жестко централизованной от Министерства сельского хозяйства и продовольствия РСФСР до районного звена.

В органах управления на местах, как показывают сообщения представителей Президента РСФСР (Пензенская, Челябинская области, Красноярский край и др.) работают бывшие первые секретари райкомов и другая партийная номенклатура.

Первые фермерские хозяйства поставлены в тяжелейшие условия, любые ростки самостоятельности пресекаются. Фермерам дают возможность что-то делать только под жесткой опекой агропромовского руководства.

Все это происходит на фоне того, что объем закупок на 30 сентября 1991 г. по продналогу составил 46.6% выполнения, при этом в целом, с учетом продналога и госзаказа, закуплено почти на 11.5 млн. тонн меньше, чем на эту же дату в прошлом году, хотя план по объему закупок был уменьшен.

Возникает законный вопрос: чем же занимаются соответствующие министерства и их работники? Как они соблюдают интересы государства?

В последнее время четко проявляется следующая тенденция.

Как сообщает представитель Президента РСФСР по Саратовской области В.Н. Головачев, на места поступили телеграммы с требованием завершить приватизацию в совхозах и колхозах до 15 октября с.г. Очевидно, что под приватизацией не подразумевается проведение истинной земельной реформы и реорганизация сельского хозяйства в русле рыночной экономики, в интересах широкой массы фермерства и других труженников на земле.

Анализ показывает, что имеется в виду совсем иное.

Прошла организация ряда товарно-зерновых бирж под прямой опекой Мининтерства сельского хозяйства и продовольствия. Чиновники Минсельпрода и агропромов на местах будут контролировать теперь уже коммерческие структуры.

Возможно принятие решения "О создании негосударственного акционерного земельного банка с правом приобретения и продажи земли". Ведущие позиции в этой структуре также вероятно займут люди из аппарата центральных сельскохозяйственных ведомств, номенклатура небезызвестного Крестьянского союза, основные структуры которого сохранились и действуют. Но при этом продажа и другие операции с землей России фактически выйдут из-под контроля государства.

Таким образом создается монополия на производство сельхозпродукции, ее реализацию, а также фактическое распоряжение землей, неподконтрольное государству, монополия групп, за которыми стоят политические силы, чьи интересы противоположны курсу Президента РСФСР.

Потерять контроль за использованием земли, ее владением - это значит потерять и власть.

Выводы:

1. В сжатые сроки необходимо провести проверку коммерческих структур, банков, связанных с сельским хозяйством.

2. Учитывая возможное участие представителей центральных органов в нарушениях, провести инспекторскую проверку Министерства сельского хозяйства и продовольствия РСФСР.

3. Необходима решительная смена как структуры управления сельским хозяйством РСФСР, так и обновление кадрового состава руководства.

4. Необходимо действительное, не на словах, а на деле отделение сельскохозяйственного производителя от структур государственного управления.

Но при этом государство обязано обеспечить выполнение поставок по продналогу. Строго контролировать с использованием рычагов экономического и административного регулирования объем соответствующих закупок.

2). Еще одна тревожная тенденция.

Многие руководители органов власти, должностные лица, пользуясь обстановкой беспорядка и неразберихи, всеми способами пытаются использовать свое служебное положение: создают коммерческие структуры, нарушают финансовую дисциплину, идут на прямые хищения.

По сообщению представителя Президента РСФСР по Красноярскому краю (т. Москвич Ю.Н.) проверкой установлено незаконное списание долгов агропромышленного комплекса на сумму 35.4 млн. рублей, за счет которых частично организовывался акционерный коммерческий банк "Нива".

Исполнительные органы власти и их руководители создают различного рода товарные биржи, акционерные общества, малые предприятия, в которые вкладываются бюджетные средства, но поступлений в бюджет от этих организаций фактически нет.

По отдельным областям задолженности этих малых предприятий и организаций составляют от 10 до 30 млн. рублей, а в отдельных случаях и в валюте.

Как правило, первые роли в таких структурах играют представители бывшей номенклатурной элиты, в основном партийной, многие связаны с ВПК.

Из Красноярского края поступила информация о том, что бывшим первым секретарем Красноярского горкома КПСС организована брокерская контора, которая через посредство местного отделения Фонда культуры сбывает ценнейшие сорта леса и пиломатериалов за границу, получая валютные доходы.

Анализируя стенограмму ассамблеи банковских кругов России, невольно приходишь к мысли, что сегодня в руках более 400 коммерческих банков сосредоточены огромные рублевые и валютные средства, часть из которых по разным каналам перемещена из государственных ресурсов, в том числе из бюджета.

Неизвестно, кто и каким образом производит аудиторские проверки этих банков, какую долю в бюджет получает Россия от их деятельности, какие суммы были вложены в развитие конкретных производств, фермерское движение, какова отдача.

Общее впечатление таково, что в ряде коммерческих, полугосударственных структур сосредоточены огромные ресурсы при дефиците в бюджете России. По некоторым оценкам, на рынок одновременно могут быть выброшены до 500 млрд. рублей. Можно предположить, к какому инфляционному росту цен это может привести. При этом Госбанк

РСФСР в настоящее время не располагает достаточными финансами, в том числе валютными ресурсами для решения возможных проблем.

Если к этому прибавить, что к созданию вышеуказанных структур имеют отношение, по поступающим сведениям, должностные лица достаточно высокого уровня, в том числе из ряда российских ведомств : Министерства внешнеэкономических связей, Министерства экономики, ряда государственных комитетов, можно предположить здесь целенаправленную, спланированную работу на провоцирование социального взрыва, дискредитацию Российского руководства, в первую очередь Президента РСФСР.

Таким образом и здесь возникает реальная угроза потери власти реформаторов.

1. В связи с вышеизложенным необходимо в сжатые сроки провести выборочные проверки по регионам России, а также центральным министерствам и ведомствам на предмет законности участия должностных лиц государства в разного рода коммерческих структурах.

2. Необходим закон четко регламентирующий отношения служащего Российского государства с коммерческими организациями.

3. С целью ужесточения контроля государства за распределением стратегически важных ресурсов необходима ликвидация во всех комитетах и ведомствах Бюро и Управлений по внешнеэкономическим связям.

4. Все полномочия по выдаче лицензий на внешнеэкономическую деятельность, разрешения на экспорт должны быть сосредоточены в одном центре, предположительно Комитете по лицензированию.

5. Необходимы решительные действия по ликвидации возможных во многом на базе партийной собственности мафиозного типа экономических структур. В короткие сроки провести перерегистрацию коммерческих структур, дав возможность действительно свободного хозяйствования, но при этом сохраняя контроль государства за потоками товаров и ресурсов стратегической важности (зерно, нефть, золото, алмазы, новейшие технологии и т.п.)

Главный государственный инспектор РСФСР

В.А.Махарадзе

О РЕАКЦИИ В АВТОНОМНЫХ РЕСПУБЛИКАХ И ОБЛАСТЯХ
РСФСР НА СОБЫТИЯ 19-21 АВГУСТА

Перспективы изменения существующего государственного устройства СССР и РСФСР в условиях нарастания центробежных тенденций заставляют особенно внимательно отнестись к анализу реакции органов власти, политических партий, общественных и должностных лиц в автономных республиках и областях РСФСР на события 19-21 августа.

С этой целью информационно-аналитической службой Контрольного управления администрации Президента были изучены и систематизированы информационные материалы, отражающие то, как в российских автономиях восприняли попытку государственного переворота, предпринятую в эти дни.

Важность такой работы тем более очевидна, если учесть, что в отношении к этим событиям достаточно ясно проявилась общая позиция автономий, их возможные ориентиры во взаимоотношениях с Центром - как союзным, так и российским; стал возможным прогноз их будущих действий по укреплению своего суверенитета; четко обозначились подходы различных политических сил и отдельных должностных лиц; выявилось сложное переплетение их интересов, не воспользоваться которыми было бы крайне неразумно.

Не вызывает сомнения то, что при выработке обоснованных политических решений нельзя исходить из одних только официальных заявлений руководителей этих национально-территориальных образований. Так, по заявлению Председателей Верховных Советов десяти республик, входящих в состав РСФСР, в период государственного переворота они "высказались в поддержку законно избранной власти РСФСР, ее Конституции и законов и не подчинились ни одному решению и указанию так называемого ГКЧП". В то же время анализ информационных материалов, находящихся в распоряжении Контрольного управления администрации Президента, свидетельствует о том, что в Башкирии, например, приступили к реализации распоряжений ГКЧП (в частности, была введена цензура на средства массовой информации), а в Коми, Мордовии и Удмуртии, например, заняли выжидательную позицию. Лишь в Карельской, Калмыцкой и Марийской АССР была выражена поддержка руководству России.

- 2 -

Не менее важно знать и реакцию различных органов и должностных лиц в тех республиках, которые противятся сохранению Российской Федерации как единого и неделимого государства - Кабардино-Балкарии, Татарии, Чечено-Ингушетии, Тувы, Бурятии, Чувашии.

В рамках проведенной работы были установлены различные варианты поведения, которые, однако, могут быть сведены к определенному перечню типов реакций, меняющихся от очевидной поддержки так называемого ГКЧП до решительного сопротивления заговорщикам и безусловной поддержки руководства Российской Федерации. В общем виде этот перечень можно представить следующим образом:

- А - явная поддержка ГКЧП
- Б - скрытая поддержка ГКЧП
- В - выжидательная позиция
- Г - официальная поддержка
руководства России
- Д - активная практическая под-
держка руководства России

Позиции руководства автономных республик в основном варьируют в пределах от А до В. При этом руководители, поддержавшие первоначально ГКЧП (категория А), поспешили отмежеваться от собственных заявлений и практических шагов, предпринятых одним-двумя днями раньше. Заметно также, что руководство национально-территориальных образований, в которых процессы суверенизации зашли достаточно глубоко, более активно поддержали ГКЧП (по категориям А и Б), чем те, где эти процессы только начинают разворачиваться (Б и В).

Автономии первой группы, чувствуя сопротивление России их полной суверенизации, самой логикой борьбы за это ставились в число поддержавших ГКЧП, в котором они видели возможный противовес руководству России. Те же республики, которые не чувствовали в себе силы вступить в открытое противостояние с Россией, предпочли не раскрывать сразу своих позиций и стали выжидать.

Общим для всех автономий в ходе событий и после них стало заметное усиление демократического движения, представители которого видят в руководстве России своего естественного союзника и в основном поддерживают идею о необходимости вхождения в РСФСР на федеративных началах, полагая, что в этом и состоит наиболее надежная га-

- 3 -

рантия необратимости процессов преобразования общества, в которые все более активно вовлекаются различные национально-территориальные образования.

Всемерная поддержка этих сил, выявление противоречий, которые отделяют их от национал-коммунистов ортодоксального толка, подчеркнуто уважительное отношение к их национальности и контроль за националистическими движениями среди русского населения - наряду с последовательным проведением реформ в самой России - помогут сохранить автономные образования в составе Российской Федерации.

Информационно-аналитическая служба
Контрольного управления администрации Президента РСФСР

Приложение 1

СВОДНЫЕ ДАННЫЕ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ РЕАКЦИЮ
АВТОНОМНЫХ РЕСПУБЛИК И ОБЛАСТЕЙ В СОСТАВЕ РСФСР
НА СОБЫТИЯ 18-21 АВГУСТА

КЛАССИФИКАТОР:

- А - явная поддержка ГКЧП
Б - скрытая поддержка ГКЧП
В - выжидательная позиция
Г - официальная поддержка руководства России
Д - активная практическая поддержка руководства России

Национально-территориальное образование	Тип реакции
Адыгейская АО Краснодарского края (Адыгейская ССР)	Б
Башкирская АССР (Башкирская ССР)	Б
Бурятская АССР (Бурятская ССР)	А, Б, Г
Дагестанская АССР (Дагестанская ССР)	В
Кабардино-Балкарская АССР (Кабардино-Балкарская ССР)	А
Калмыцкая АССР (Калмыцкая ССР)	Г
Карельская АССР	Г
Коми АССР (Коми ССР)	А, В
Марийская АССР (Марийская ССР)	Г
Мордовская АССР (Мордовская ССР)	В
Северо-Осетинская АССР (Северо-Осетинская ССР)	А
Татарская АССР (Татарская ССР)	А
Тувинская АССР (Республика Тува)	В
Удмуртская АССР (Удмуртская республика)	В
Чечено-Ингушская АССР (Чечено-Ингушская республика)	А
Чувашская АССР (Чувашская ССР)	А, Б, Г
Чукотский АО Магаданской области (Чукотская САР)	А, В
Якутская-Саха ССР	АГ

ВЫДЕРЖИТ ЛИ РОССИЯ ЕЩЕ ОДНИ ВЫБОРЫ В 1991 ГОДУ?

аналитическая записка

(по заказу Государственного советника РСФСР
по правовой политике)

содержание

I. Введение. ПРОБЛЕМА МЕСТНЫХ ВЫБОРОВ В КОНТЕКСТЕ
ОБЩЕПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В РОССИИ КОНЦА 1991 Г.

II. ВЫБОРЫ В 1989-90 гг.:
ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ. ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ИЗМЕНЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

III. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГЕОГРАФИЯ РОССИИ В 1991 Г.

IV. ОБ ОТНОШЕНИИ МЕСТНЫХ АДМИНИСТРАТИВНО-ХОЗЯЙСТВЕННЫХ КАДРОВ
К ПОЛИТИКЕ РЕФОРМ ПРЕЗИДЕНТА И ПАРЛАМЕНТА РОССИИ

V. Выводы. ВЫБОРЫ 24 НОЯБРЯ: ПРОГНОЗЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

I. Введение. ПРОБЛЕМА МЕСТНЫХ ВЫБОРОВ В КОНТЕКСТЕ ОБЩЕПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В РОССИИ КОНЦА 1991 Г.

Настоящая записка подготовлена в связи с рассмотрением в Верховном Совете РСФСР вопроса о выборах местных органов власти.

Как известно, к настоящему времени преобладает мнение о необходимости назначения выборов глав администрации на один для всей России день - 24 ноября 1991 г. На этой позиции объединились представители различных, в том числе противоположных, общественно-политических сил.

С одной стороны, это - прогрессивно настроенные представители регионов, в которых наиболее сильны позиции сторонников реформ. Они, во-первых, серьезно встревожены наметившимися в последнее время тенденциями в региональной кадровой политике Ельцина, который, по складывающемуся мнению, в какой-то степени подпал под влияние своего административного аппарата и поэтому может пойти на принятие кадровых решений, способных привести к усилению представителей старой местной административно-хозяйственной бюрократии и к непоправимому подрыву пока еще сильных позиций местных демократических сил.

Во-вторых, они, опираясь на общественный подъем, связанный с событиями августа с.г., и на благоприятную в общем политическую ситуацию в своих регионах, полагают, что проведение выборов в ближайшее время наверняка приведет к власти активных сторонников реформ, придаст им больший вес и позволит действовать более решительно. Если же отложить выборы, считают они, то тогда, в условиях разрастающегося экономического кризиса и связанного с ним общественного недовольства, избирательная кампания будет проходить уже в обстановке падения доверия к новой российской власти.

С другой стороны, активные противники реформ, представители политических сил, постоянно находившихся в оппозиции к политике Съезда народных депутатов и Верховного Совета РСФСР, в том числе выразители интересов консервативной части региональных административно-управленческих структур, активно поддерживают скорейшее проведение выборов, поскольку полагают, что сегодня у них еще имеется достаточно сил и возможностей, чтобы удержать под своим контролем местные органы власти, начисто заблокировав тем самым деятельность Президента и Верховного Совета России по реальному претворению в жизнь политических и экономических реформ и превратив местные органы власти в основной и чрезвычайно эффективный оплот реваншистских сил.

При голосовании о принятии за основу проекта постановления ВС РСФСР о выборах глав администрации, например, члены ВС - депутаты от Екатеринбургской обл. проголосовали "за" практически единогласно: это значит, что вместе голосовали и В.Севастьянов, и В.Исаков, и их радикальные оппоненты. Депутаты же, отрицательно относящиеся к проведению выборов 24 ноября, находятся в ВС в явном меньшинстве.

Очевидно, что интересы "союзников" по большинству не просто не совпадают - они противоположны. В то время как радикальные депутаты из той же Свердловской депутации, очевидно, надеются, что такая же (или примерно такая же) политическая ситуация, как и в его области, существует (или может быть легко создана) в большинстве российских регионов, В.Севастьянов и его коллеги, со своей стороны, видимо, готовы пожертвовать постом главы

екатеринбургской администрации, надеясь на убедительный реванш в масштабах всей России. Кто же из них прав в своих ожиданиях?

Настоящая записка имеет целью на основании анализа обширного массива политико-статистических данных представить обоснованный прогноз о результатах выборов глав администрации, если они состоятся 24 ноября 1991 г., ответив одновременно и на вопрос, в чьих интересах их проведение именно в такие сроки.

Мы исходили из того, что уникальная географическая протяженность России определяет и структуру ее политической протяженности, порождая отсутствие того, что можно было бы, по аналогии с "единым экономическим пространством", назвать "единым человеческим пространством".

Изучение цифр и фактов показывает: на территории России существуют одновременно самые разные уровни и типы политического сознания, в разных регионах и даже в населенных пунктах разной численности действуют совершенно непохожие друг на друга факторы политического предпочтения, определяющие исход голосования в пользу того или иного кандидата. Применительно к нестройте политического и человеческого ландшафта, весьма многовариантно ведут себя и представители различных социально-профессиональных групп, определяющих "политическую погоду" в регионах (и в первую очередь - представители старых управленческих структур).

Вот почему делать состоятельный прогноз относительно общероссийской политической ситуации можно лишь при одновременном учете всех основных факторов, при подробном вычислении суммарного взаимодействия этих факторов на всем социально-экономическом многообразии Российской Федерации.

В нашем распоряжении находились и были использованы при подготовке записки следующие данные:

- результаты выборов народных депутатов СССР в 1989 г.;
- результаты выборов народных депутатов РСФСР и местных Советов в 1990 г.;
- результаты референдумов СССР и РСФСР 17 марта 1991 г. в различных регионах РСФСР;
- результаты выборов Президента РСФСР 12 июня 1991 г., с учетом данных избирательных комиссий по 88 регионам РСФСР и по 987 избирательным районам;
- сведения о политических позициях народных депутатов СССР и РСФСР, народных депутатов местных Советов, избранных населением РСФСР на выборах в 1989, 1990 г.г.;
- сведения, поступившие на имя Главного государственного инспектора РСФСР, о деятельности работников местных органов власти и управления в период государственного переворота в СССР;
- результаты проверки Контрольным управлением администрации Президента РСФСР состояния дел с выполнением местными органами власти и управления законов РСФСР, решений Президента и ВС РСФСР.

II. ВЫБОРЫ В 1989-90 г.г.: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ. ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ИЗМЕНЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Сравнительный анализ результатов выборов народных депутатов СССР в 1989 г. и народных депутатов РСФСР в 1990 г., при учете политических позиций депутатов на союзных и российских Съездах (выразившихся в поименных голосованиях по наиболее принципиальным вопросам), приводит к следующим выводам.

Вопреки существующим представлениям, кардинального изменения политических позиций населения в период с 1989 по 1990 г. не произошло. Решающее приращение, по сравнению с союзным Съездом, доли прогрессивно настроенных депутатов на российском Съезде произошло прежде всего за счет отмены выборов "от общественных организаций" и "окружных предвыборных комиссий".

Рассмотрение списков союзных депутатов, избранных в 1989 г. в территориальных и национально-территориальных округах России, показывает: в тех округах, где кандидатам, воспринимавшимся как альтернативные старой системе, удавалось преодолеть барьеры предвыборных комиссий, их избрание было практически гарантировано.

Крупные партийно-хозяйственные руководители потерпели поражение в большинстве округов, где их кандидатуры не были единственными. Своего рода сенсацией выборов стало то, что из 32 крупных (многомиллионных) национально-территориальных округов в 11 (т.е. в большинстве округов, в которых было выдвинуто более 1 кандидата) победили представители "политической альтернативы". Оказалось, что примитивная партийно-популистская пропаганда (типа "поддержки рабочих ЗИЛа - голосуй за Бракова") оказывает на население, скорее, обратное воздействие: не помогает даже откровенное заигрывание с народом (как оно не помогло Ю.Соловьеву - ленинградскому партруководителю - победить без альтернативы в своем округе, снабженном в день выборов продуктами по увеличенной норме).

Результаты выборов российских депутатов в этой связи прежде всего обращают внимание на следующие обстоятельства.

За исключением крупных центральных городов, в тех регионах, где на выборах в 1989 г. прошли прогрессивные кандидаты, на выборах 1990 г. состав региональных депутатий оказался особенно реакционным. Причем прежде всего это касается национально-территориальных округов (в основном воспроизводящих административно-территориальное деление РСФСР), в которых, в отличие от 1989 г., выборы были практически выиграны консервативными кандидатами.

Наоборот, в тех регионах, в которых результаты выборов-89 не встревожили местную административно-хозяйственную бюрократию, результаты выборов-90 оказались неожиданно успешными для альтернативных кандидатов.

Используя для характеристики степени радикальности результатов выборов введенное нашей группой для экспертной оценки политической позиции депутатов и групп депутатов понятие "политической температуры", или рейтинга (напомним, что эта величина меняется от -100 до +100; +100 означает голосование депутата в 100% случаев с радикальных позиций, а -100 - с консервативных позиций по наиболее принципиальным вопросам политического противостояния; "температура" группы депутатов определяется как средняя величина для депутатов, входящих в группу), можно сказать, что если в 1989 г. средняя "температура" радикальности результатов выборов в России была -29, то в следующем году она выросла до +7. И если в 1989 радикальные кандидаты имели большинство в депутатских группах 29 регионов РСФСР (из 88), то в 1990 - в 40 регионах, с общим числом избирателей более 60%.

При этом, если в 1989 г. в Сахалинской области "температура" выборов доходила до +100, то в 1990 г., для российской делегации, она была несколько ниже 0. В сторону консервативных сил изменилось положение дел в: Тюменской обл. (от +52 до -20), Калининградской обл. (от +22 до -20), Оренбургской обл. (от +17 до -12), в Якутии (от -7 до -54) и Карелии (от +8 до -10) и др. В Ивановской обл., где в 1989 г. сформировалась очень яркая делегация, с высоким для союзного Съезда рейтингом +8, в 1990 г. не было избрано ни одного радикального депутата, а рейтинг делегации упал до -10.

С другой стороны, в соседней с Ивановым Владимирской обл., где в 1989 г. была одна из наиболее реакционных депутатских групп (-50), в 1990 г. образовалась одна из самых прогрессивных делегаций российского Съезда (+76). Резко радикализировались результаты выборов в Приморье (от -41 до +32), Волгоградской обл. (от -44 до +17), в Нижегородской обл. (от -38 до +12), а также в Мордовии (от -76 до +20), Чечено-Ингушетии (от -51 до +57) и др.

Что касается наиболее политизированных уже в 1989 г. регионов, где альтернативные силы имели свои структуры и действовали относительно уверенно, то там радикализация результатов выборов или усилилась, или не претерпела существенных изменений: Москва (+48: +87), С-Петербург (+26: +73), Магадан (+10: +87), Новгород (+70: +50) и др.

Как можно интерпретировать эти факты? Может быть, причина в том, что в тех округах, где победили представители "альтернативы", за год наступило разочарование населения, его поворот к прежним, более привычным ориентирам?

Мы считаем, что это не так.

Поскольку 1) реальное влияние на жизнь населения представители новых политических сил в течение года оказывали только в крупных, центральных, наиболее политизированных регионах, и поскольку 2) в этих регионах их поддержка на выборах не уменьшилась (если не возросла), а также поскольку 3) в основном, как показывают результаты опросов, общественная поддержка прогрессивных депутатов СССР, избранных в 1989 г., в течение следующего года в их округах только возрастала, остается предположить, что в тех регионах, где в 1989 г. местное партхозруководство просто, недооценив общественное недовольство, "упустило" выборы, в 1990 г. оно же "наверстало упущенное".

Отмена предвыборных собраний была с успехом восполнена антидемократической процедурой выдвижения кандидатов, сжатыми сроками проведения выборов, практической невозможностью организации собраний избирателей по выдвижению кандидатов по месту жительства (на 1068 округов было проведено 78 таких собраний). Все это привело к резкому возрастанию влияния случайных факторов на формирование состава депутатского корпуса России, к тому, что через местное "сито" смогли пройти наименее "засвеченные" (а значит, не самые активные и авторитетные) представители новых региональных политических сил. А поскольку один из основных "мозговых центров" альтернативных старой системе сил - руководители МДГ - исходили из неверной предпосылки о невозможности победы на российских выборах, и в связи с этим большинство популярных союзных депутатов (кроме Ельцина, Бочарова, Травкина и Старовойтовой) не приняли участия в выборах-90, то относительная неудача консервативных сил на этих выборах может быть объяснена только одним: сохранившимся с 1989 г. резко негативным отношением широких слоев населения ко всему, что так или иначе связано с прежней административно-хозяйственной системой, крайне неблагоприятной в масштабах России для консервативных сил политической конъюнктурой. При этом "альтернативные" кандидаты в 1990 г. находились в исключительно выгодной позиции по отношению к прежним кадрам: на плечах у "демократов" еще не было ответственности за практическое подлождение дел и, следовательно, у них оставались неограниченные возможности для обоснованной критики консерваторов.

В общем, можно утверждать, что сравнение выборов-89 и 90 свидетельствует: в течение года представители старой системы многому научились и сумели, при крайне неблагоприятной для них общеполитической ситуации, отстоять и даже усилить свои позиции.

Тактика их на выборах-90 может быть сведена к следующему:

- использование административных рычагов и информационной монополии на местах для влияния на негодных кандидатов и дезориентации избирателей;
- резкое снижение удельного веса в предвыборной пропаганде непопулярной социал-коммунистической риторики, идеологическая маскировка;
- в продолжение успешного опыта н.д. СССР Р.Медведева и А.Крайко, выставление на выборах "замаскированных кандидатов", которые, победив под лозунгами поддержки Ельцина и "ДемРоссии", становились их активнейшими противниками (В.Исаков, С.Бабурин, В.Сердюков и др.);

- сосредоточение особого внимания на крупных н.-т. округах, совпадающих, в основном, с областями и краями: при этом победа кандидатов от партхозактива достигалась, в основном, за счет жителей сельских районов.

Главный вывод: консервативные силы уже в 89-90 г.г., вопреки сложившемуся мнению, были способны менять и совершенствовать свою тактику, добиваться успеха в психологически крайне неблагоприятных для них условиях, сохранять контроль над областями и краями за счет политически инертного и подконтрольного сельского населения.

Этот вывод подтверждается совершенствованием их тактики во время референдумов и президентских выборов 1991 г. Несмотря на то, что их неудача в противостоянии Ельцину была в тот момент практически предreshена расстановкой сил в обществе, они нашли в себе силы для того, чтобы:

- противопоставить Ельцину целый спектр оппонентов;
- использовать в своих интересах *антикоммунистическую* риторику (Жириновский);
- активно использовать против сторонников реформ упущения и просчеты в их практической деятельности, которая, в отличие от прошлого года, уже могла бы привести к конкретным результатам.

Перейдем к более подробному анализу результатов массового волеизъявления в 1991 г.

III. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГЕОГРАФИЯ РОССИИ В 1991 Г.

Политическая география 1991 г. исчерпывающим образом описывается в координатах двух референдумов 17 марта и президентских выборов 12 июня.

Статистический корреляционный анализ результатов показывает, что населением конфликт президентских выборов на 80% воспринимался как альтернатива "демократии" (связываемой в общественном сознании с Ельциным) и "тоталитаризма" (связываемого, как ни странно, со всеми остальными кандидатами вместе взятыми; подробнее см. отчет нашей группы об анализе результатов президентских выборов). "Температура" радикальности результатов выборов, равная разности процентов голосов, поданных "за" и "против" Ельцина, равна для России 12 июня 1991 г. +12 (по сравнению с +7 для марта 1990 г. и -25 для марта 1989 г.), а число регионов, в которых прогрессивные тенденции получили полное преимущество, возросло до 58 (из 88). Однако полагаться на этот убедительный результат было бы столь же опрометчиво, как в марте прогнозировать, на основании результатов союзного референдума, поражение Ельцина.

Два референдума 17 марта создали для населения причудливую политическую коллизию. Два политически альтернативных (по смыслу ситуации в стране) вопроса были заявлены как якобы независимые, неальтернативные. При этом около 60% российских граждан из числа принявших участие в голосовании сделали свой выбор, восприняв эти вопросы все-таки как альтернативные, причем приблизительно половина из них сказала "да" президентству в России и "нет" - "обновленному Союзу ССР", а другая половина поступила наоборот, ответив "да" на союзный и "нет" на российский вопрос. Остальные 40% избирателей, принявших участие в референдумах, проявили лояльность как российским, так и союзным органам власти, ответив "да" на оба вопроса, продемонстрировав тем самым свою принадлежность к "наивному типу политического сознания", для которого внешние признаки, имена и названия значат больше, чем реальное политическое содержание проблем.

Для этих последних играла роль лишь *харизма* Ельцина, а не понимание и осознанная поддержка его политического курса, иначе они поняли бы, что союзный референдум не имеет отношения к судьбе Союза и является практической политической акцией, направленной против российского руководства (ситуация была наглядна до предела).

И если в Москве, Петербурге, Кузбассе, Магадане, Челябинске, Самаре и еще нескольких регионах политически сознательные избиратели (как среди противников, так и среди сторонников Ельцина) преобладали над политически инертными, то в большом количестве регионов Центрального Черноземья, Северного Кавказа и Кубани, Поволжья, Забайкалья, Северо-Запада, части Сибири и др., несмотря на победу Ельцина на выборах, относительно преобладал наивный тип избирателя, восприимчивого к неполитическим методам воздействия.

Из этих "наивных" 40% активного электората на президентских выборах 25% отдали голоса Ельцину и только 15% - Тулееву и Жириновскому, т.е. тем кандидатам, которые в глазах части избирателей не ассоциировались явно с прежними властными структурами (результаты кандидатов от КПСС - Рыжкова, Бакатина и Макашова в сумме с большой точностью совпадают - причем по регионам - с процентом избирателей, голосовавших в марте "за" союзный вопрос и "против" российского).

Если проанализировать при этом соотношение уровней поддержки различных кандидатов и населенности избирательных районов (средний уровень деления - между регионами и избирательными участками), то оказывается: уровень поддержки Ельцина растет *пропорционально численности* населения районов (т.е. в крупных городах он выше всего); уровень поддержки компартийных кандидатов растет в *обратной пропорции* (т.е. он наивысший в небольших сельских районах); уровень поддержки Жириновского падает в крупных городах и мелких сельских районах и максимален в рабочих поселках, маленьких городах, станицах и т.д.

Поэтому результаты тех или иных выборов определяются соотношением сил и возможностей различных "курий" населения; понимая это, заинтересованные силы могут уделить все внимание *только одной* из этих курий (например, при выборах от крупного сельскохозяйственного региона бросить все силы на села, пренебрегая городами) и все равно добиться нужного результата.

"Температура", о которой шла речь выше, оказывается прежде всего фактором, характеризующим соотношение сил на тех или иных выборах между представителями реформаторских сил и местной партийно-хозяйственной номенклатурой, более конкретно - величину суммарного возможного влияния номенклатуры на население региона.

И если подходить к результатам выборов и референдумов за три года с этой точки зрения, то можно сформулировать следующий *главный вывод*: в среднем по России консервативные силы не могут сделать невозможного (в силу исторических обстоятельств *невозможное* сегодня - это поддержка избирателями откровенно прокоммунистических номенклатурных сил), но вполне способны реагировать на происходящее и влиять на него *в пределах возможного*.

Будучи не в силах преодолеть массовую популярность Ельцина (да и опасаясь остаться без него один на один с разгневанным, голодным народом, стремясь использовать Ельцина в качестве

буфера), консервативные силы не приняли согласованного решения о срыве его избрания. Как показывает анализ, фальсификация результатов выборов (в основном, в пользу Рыжкова) имела нескоординированный характер и только в некоторых местах (число которых невелико - в основном, в глубинке, в тех же сельских районах) оказывало существенное воздействие на результаты.

Можно, однако, с уверенностью утверждать, что при иных обстоятельствах и при иной постановке задачи результаты фальсификаций и иных форм неополитического воздействия на исход выборов вполне могли бы носить *качественный* характер. Чистый эксперимент был в связи с этим поставлен в Кемеровской области - одном из наиболее радикальных, по всем предыдущим выборам, регионов.

Там сложилась уникальная ситуация. Один из кандидатов - А.Тулеев - 1) был *существенно заинтересован* в локальной победе - она давала ему в руки козырь в политической борьбе против шахтерского движения, подрывала социально-политическую значимость забастовочного движения и уверенность рабочих активистов в их влиянии на большинство жителей области, наконец, в какой-то мере легитимировала курс Тулеева на противостояние с российской президентской властью; 2) обладал *реальной полнотой власти* на территории области, имея возможности как поощрить "помощников", так и защитить некоторых из них в случае "провала" и разоблачения (по крайней мере, в их представлении - если принять за основу гипотезу о личной непричастности Тулеева к нижеизложенному); 3) имел "ореол" яркой фигуры на местном политическом небосклоне, общественную поддержку в определенных слоях населения.

Математический анализ результатов выборов в Кузбассе заставляет предполагать, что с большой долей вероятности *общий результат выборов по Кемеровской области был фальсифицирован*. По подсчетам, в пользу А.Тулеева могло быть подменено до 400-500 тыс. бюллетеней (из 1500 тыс.) - т.е. не менее чем *каждый четвертый бюллетень* - что, если это было действительно так, полностью перевернуло итоговое распределение голосов и привело к фиктивной победе А.Тулеева.

По мнению ряда депутатов из Кузбасса (Б.Денисенко и др.) фальсификации в пользу Тулеева, если они и имели место, не имели такого непомерного масштаба, решающую роль сыграла популистская тактика кандидата, его апелляция к усталости жителей политизированного "забастовочного" региона, чувство "местнической" солидарности.

Однако Кузбасс - это не сельский избирательный округ с "наивным" населением, это один из наиболее политизированных районов, где никак нельзя говорить о пассивности или запуганности электората, неоднократно демонстрировавшего радикализм. И даже если итог летних выборов 1991 г. - не следствие фальсификации, то это доказывает, что силы, альтернативные старым структурам, сторонники радикальных реформ даже в политизированном Кузбассе не стали еще в полной мере *реальной, социально значимой альтернативой* сохраняющим монополию на местную власть руководителям из числа прежнего партхозактива.

Поэтому обращаем внимание на то, что "карусель Тулеева" почти идеально моделирует собой ситуацию выборов глав администрации - моделирует с той поправкой, что на местных выборах заинтересованность исполнителей в успехе их фальсификации, зависимость их безнаказанности от "конечного результата" и большая личная значимость этого результата для дальнейшей политической судьбы кандидата в "губернаторы", в пользу которого будет вестись работа фальсификаторов и агитаторов, - переплетется в особенно тугую узел и многократно усилится по сравнению с июньской ситуацией в Кузбассе.

Однако можно задать обоснованный вопрос: чем плохо сохранение у власти в регионах профессионально подготовленных руководителей, пусть даже и политически противостоявших ранее нынешнему Президенту? Поэтому следует обсудить объективные последствия сохранения и укрепления старых административно-хозяйственных кадров для перспектив развития социально-политической ситуации в России.

IV. ОБ ОТНОШЕНИИ МЕСТНЫХ АДМИНИСТРАТИВНО-ХОЗЯЙСТВЕННЫХ КАДРОВ К ПОЛИТИКЕ РЕФОРМ ПРЕЗИДЕНТА И ПАРЛАМЕНТА РОССИИ

В ходе подавления государственного переворота в СССР 19-21 августа 1991 г. большинство руководителей органов власти краев и областей России отказались поддержать путчистов и заявили о своей лояльности законно избранному Президенту РСФСР. После подавления переворота многие местные руководители стали демонстрировать лояльность Президенту и готовность поддерживать его политику.

Особые обстоятельства бездарного переворота, полное отсутствие у него даже подобия легитимности, в сочетании с агрессивной, наступательной позицией российского руководства, не могли не поставить всех сколько-нибудь здравых местных руководителей перед необходимостью непростого выбора. Заметим, что выбор этот диктовался прежде всего не политической позицией, а чувством опасности и осознанием соотношения сил не в пользу путчистов. Однако имеющиеся в распоряжении Контрольного управления администрации Президента РСФСР данные свидетельствуют, что на самом деле политика реформ, действия Б.Ельцина встречают на уровне руководства местных органов власти скоординированное, осознанное и "глубоко эшелонированное" сопротивление.

Далее следует информация Контрольного управления администрации Президента РСФСР.

По результатам анализа действий органов власти и должностных лиц в республиках, краях и областях РСФСР выяснено, что руководство около 60 из 88 регионов России либо открыто

поддержало действия ГКЧП, либо заняло выжидательную позицию, не предпринимая активных действий по выполнению Указов Президента РСФСР.

Информация с мест, сообщения Представителей Президента РСФСР дают возможность оценить позицию должностных лиц, местных органов власти уже в послепутчевый период.

Решения, принимаемые органами власти, прежде всего местными Советами народных депутатов во многих случаях прямо игнорируют Указы Президента РСФСР, позицию Контрольного управления, требования демократических сил.

Так, Липецкий областной Совет народных депутатов предложил в качестве кандидата на должность Главы администрации бывшего председателя облисполкома М.Т.Наролина, освобожденного от должности Указом президента РСФСР за поддержку антиконституционных действий ГКЧП.

Пензенский областной Совет народных депутатов предложил в качестве кандидата на должность Главы администрации председателя облисполкома А.Ф. Ковлягина, несмотря на то, что в адрес сессии поступило заключение Прокурора области о необходимости привлечения А.Ф. Ковлягина к административной ответственности за использование служебного положения в корыстных целях.

Резкие возражения демократических сил вызывают кандидатуры на должность Главы администрации, предложенные Новгородским, Ульяновским, Челябинским и другими Советами народных депутатов.

Явно наметилась тенденция превратить местные Советы в оплот консервативно-реакционных сил. Данные структуры - это фактически последний рычаг власти старой партийной номенклатуры.

От Представителей Президента РСФСР идет информация о несдвинутых фактах саботажа решений российского руководства местными органами власти, случаях прямого вредительства. Проверкой по колхозу "Красная заря" Ивнянского района вскрыты факты значительного уничтожения зерна. Со стороны местных органов власти предпринимается все для сокрытия данного преступления. Комиссия по проверке соответствующих фактов на месте сформирована не была, опечатывать склады председатель колхоза отказался, ни один представитель прокуратуры на место проверки не прибыл.

Еще одна тревожная тенденция. Многие руководители областного масштаба, пользуясь обстановкой беспорядка и неразберихи, всеми способами пытаются использовать свое служебное положение: создают коммерческие структуры, нарушают финансовую дисциплину, идут на прямые хищения.

Представитель Президента РСФСР по Красноярскому краю Ю.Н.Москвич сообщил, что проверкой установлено: только по г.Красноярску сумма необоснованных списаний долгов предприятий агропромышленного комплекса в результате прямого нарушения закона рядом руководителей Красноярского края составил 34,2 млн. рублей.

Таким образом, позиция и действия большинства местных руководителей и органов власти не только не направлены на углубление реформ, но напротив, всячески препятствуют им.

Необходимо учесть, что в общественном сознании сегодня уже, и достаточно быстро, формируется мнение, что ответственность за положение в стране должна нести "новая демократическая власть". В то же время реальных сдвигов или тенденций к ним пока нет.

С учетом того, что старая номенклатура на местах сохраняет еще контроль над средствами массовой информации, и когда много объектов для справедливой критики, открываются широкие возможности для демагогических компаний популистского толка:

"развал хозяйства", "голод, нищета, хаос" и прочие "достижения демократии".

Остаются в распоряжении местных руководителей и достаточно рычагов для "организации и контроля" проведения избирательной кампании.

Таким образом анализ позиции местных административно-хозяйственных кадров и структур власти политики реформ Президента РСФСР, с учетом политической ситуации в республике, дает возможность с достаточной степенью уверенности прогнозировать: выборы 24 ноября 1991 г. руководителей исполнительной власти приведут к реваншу реакционно-консервативных сил.

Наконец, одним из характерных проявлений позиции местной администрации старого образца является специфический "регионально-хозрасчетный сепаратизм". В течение длительного времени в общественное сознание населения регионов внедряется мысль о якобы противостоянии интересов России и региона, примитивно-эгоистическое понимание собственной выгоды и проблемы самообеспечения (на уровне "Россия у нас все забирает, а мы ей отдавать не будем"). При этом курс российского руководства на реформы злонамеренно и необоснованно связывается с

понятием "диктата Центра", земельная и экономическая реформы умело выставляются как угроза для местного фабрично-колхозного руководства, а идея местного самоуправления и политической самостоятельности преобразуется в идею автаркического "удельного княжества". Все это на практике выражается в идеях создания Енисейской республики, Сибирской республики и т.д.

Фактически делается попытка подменить процесс создания вертикальных и горизонтальных структур демократического правового федеративного государства процессом преобразования единого феодально-бюрократического организма в совокупность замкнутых и самоуправляющихся на своей территории отдельных феодально-бюрократических "вотчин", отрицающих единство, целостность и государственность России.

У. Выводы. ВЫБОРЫ 24 НОЯБРЯ: ПРОГНОЗЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

ПЕРВОЕ.

В случае, если выборы состоятся 24 ноября 1991 г., они будут проходить в условиях политической ситуации в регионах, практически не изменившихся по сравнению с имевшими место до сих пор избирательными кампаниями, а именно, прежде всего, в большинстве регионов сохранится практически безальтернативное политическое положение с сохранением за прежними административными структурами реальных властных полномочий и при отсутствии в общественном сознании населения реально значимых альтернативных политических величин на уровне регионов.

Принимая во внимание все результаты выборов и референдумов за три года, учитывая соотношение городского и сельского населения в регионах, используя данные о политических позициях местных Советов и органов исполнительной власти, а также об уровне политического влияния их руководителей, мы имеем возможность с большой уверенностью спрогнозировать следующие конкретные результаты.

Из 68 регионов России (исключая республики в составе РСФСР) вероятно победа сторонников реформ в 12 регионах: в Московской, Екатеринбургской, Челябинской, Пермской, Нижегородской, Самарской, Сахалинской и Камчатской (без Корякского авт.округа) областях, а также в Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком авт.округах Тюменской обл. (при том что в Москве и Петербурге выборы уже состоялись).

В 10 регионах победа радикальных кандидатов возможна, но требует исключительно больших усилий. Это Приморский и Красноярский края, Магаданская, Иркутская, Томская, Волгоградская, Владимирская, Тульская, Новгородская и Калужская области.

В 10 регионах победа демократических сил крайне маловероятна. Это Новосибирская, Омская, Оренбургская, Воронежская, Саратовская, Мурманская, Архангельская, Вологодская, Рязанская и Ярославская области.

В оставшихся 36 регионах России, включающих крупнейшие экономические, сельскохозяйственные и промышленные районы, и в которых проживает большинство населения России, практически неминуема победа противников реформ, сил, оппозиционных политическому курсу Президента и парламента России.

Таким образом, в результате выборов 24 ноября демократические силы установят контроль над 12 - 25 регионами, под контролем реакционных сил окажется от 36 до 50 регионов.

Акцентирование вопроса о явке избирателей малообосновано. По нашим оценкам, процесс снижения участия в выборах идет медленно, главным образом, в наиболее политизированных регионах, и в масштабах крупных административно-территориальных образований не приведет в обозримом будущем к снижению процента участия ниже чем до 60 - 65%.

ВТОРОЕ.

Такой исход выборов, при учете позиций нынешних местных руководителей (см. гл. III), равносителен политической катастрофе, неминуемо влечет за собой труднопредсказуемые последствия для судеб российской государственности.

Какие бы позиции не занимали те или иные политики, они не могут не понимать, что посттоталитарное государство, составные части которого пытаются действовать во вред друг другу и в противоположных направлениях, не сможет функционировать вообще.

В европейских странах обычна ситуация, когда в муниципальных органах власти большинство принадлежит силам, оппозиционным центральному правительству. Однако это возможно только при условии четкого, исторически сложившегося разделения властей, с одной стороны, и при условии практического отсутствия у государства функций хозяйственно-экономического управления, с другой. В России местные органы не автономны по существу: у центрального правительства существует только один - через местные органы - канал осуществления своих властных полномочий.

Поэтому оппозиция большинства регионов центральной власти неминуемо приведет к ее полному параличу, к ликвидации фактических возможностей каким-либо образом влиять на политико-экономическую ситуацию, к естественному возникновению непрерывного конфронтационного противостояния местных и центральных органов по всем вопросам совместной компетенции.

Логическое развитие такого противостояния будет вести к лавинообразному нарастанию отмеченных выше сепаратистских тенденций, огульному неподчинению, в ответ на попытки руководства восстановить вертикаль, распоряжениям государственных властей по всем вопросам, к нарастанию безрассудного местного эгоцентризма - что, в условиях развития отрицательных тенденций в экономике, повлечет за собой цепную реакцию разрыва экономических связей, экономического, а затем и политического, противостояния региональных бюрократических автаркий - вплоть до, например, провозглашения Енисейской республикой своих прав на ядерное оружие (которого на "ее территории" предостаточно).

ТРЕТЬЕ.

Наиболее оправданной мерой было бы перенесение срока выборов на весну 1992 г. До тех пор могли бы действовать либо прежние руководители (в присутствии "наместников" - представителей Президента), либо назначенные Президентом главы администрации. К весне ситуация стала бы более определенной, а нынешняя "безальтернативность" местной номенклатуры была бы уже - усилиями "наместников" и новых глав администрации - преодолена. (Заметим в скобках, что опасения некоторых "демократов", что к весне ухудшение экономической ситуации приведет к утрате доверия российским руководством, основано на недопустимом и безответственном подходе к собственным государственным функциям: если до весны российское руководство так ничего и не сделает, то *туда ему и дорога*).

Возможным компромиссным вариантом было бы назначение выборов без указания определенной даты - конкретная в каждом регионе дата выборов, по представлению местных Советов, назначалась бы Президиумом ВС. Это позволило бы как преодолеть опасения "первой десятки", так и облегчить решение проблемы оставшимися четырьмя - пятью десятками регионов.

Наконец, если катастрофическое решение о выборах 24 ноября будет все же утверждено, исполнительной власти в России, ради своего выживания, придется на время отставить все иные проблемы и сосредоточить все силы на спасении избирательной кампании.

Немедленное завершение процесса формирования корпуса представителей Президента, созыв их для встречи с Президентом, разработка предвыборной тактики, выставление на выборах глав администрации кандидатур представителей Президента или лиц, открыто ими поддерживаемых, - с целью подключения "ельцинской харизмы" как естественного противовеса монополии местной номенклатуры - все это поможет если не одержать победу на выборах, то хотя бы предотвратить сокрушительное поражение демократии.

п о д г о т о в и л и:

А.А.Собянин,
Д.А.Юрьев -
материалы экспертной информационно-аналитической группы
Ю.А.Скоринюк -
материалы Контрольного управления Президента России

Приложение

Сводные таблицы

политических "температур" регионов Российской Федерации в 1989 и 1990г.
(определенных по итогам ключевых поименных голосований
соответствующих региональных депутатских групп
на I-IV Съездах народных депутатов СССР
и I-IV Съездах народных депутатов РСФСР,
результатов референдумов СССР и РСФСР 17 марта 1991г.
и президентских выборов 12 июня 1991г.)

Краткие пояснения:

1. Под политической "температурой" региона понимается разность процентов голосов, поданных депутацией с радикально-демократических и консервативно-коммунистических позиций. При этом, если все депутаты голосовали только с демократических позиций, то "температура" депутации составляет +100, а если только с консервативных позиций, то "температура" депутации составляет -100.

Применительно к итогам выборов или референдума политическая "температура" характеризует степень радикальности результатов выборов или референдума в контексте политического противостояния демократических и консервативных сил.

2. В сводной таблице результатов референдумов и президентских выборов используются сокращения: В - выборы, С - союзный референдум, Р - российский референдум, Е - % голосов за Ельцина, Б - за Бакатина, М - за Макашова, Ж - за Жириновского, Т - за Тулеева, К - сумма % голосов за Рыжкова, Бакатина и Макашова вместе взятых.

3. "Температуру" региона можно измерять не только косвенно - по голосованиям депутатов, - но и непосредственно по голосам избирателей. В итоговой таблице "температуры" две последние "температуры" (середины марта и середины июня 1991г.) вычислены как:

а) разность процентов голосов избирателей, ответивших "нет" на вопрос союзного и на вопрос российского референдума;

б) разность процентов голосов избирателей, поданных "за" и "против" избрания Б.Ельцина Президентом России.

10/03/91

Политическая ситуация в регионах России

44

№ Регион	t деп.	% насел.	Итоги выборов Президента России				
			Числ. изб.	Уч., %	Ель. %	БМРТХ Учр. %	
РСФСР в целом			106484518	76.66	57.30	30.82	7.81
Регионы, в которых состоялись выборы и победили демократы (2)							
1 Москва	87	0.01	6956658	66.79	71.96	19.91	4.01
3 Санкт-Петербург	76	0.00	3792202	65.11	67.23	23.07	5.65
Регионы, в которых демократы могут рассчитывать на победу (10)							
2 Московская обл.	10	20.63	5349043	75.44	62.47	25.77	6.45
33 Камчатская обл.	36	18.67	305252	72.77	60.18	29.10	5.31
44 Нижегородская обл.	19	22.73	2839781	75.76	69.93	22.78	4.17
51 Пермская обл.	-5	22.71	1973570	73.48	71.13	19.86	4.99
56 Самарская обл.	-5	19.23	2381343	76.30	67.98	24.92	3.78
58 Сахалинская обл.	10	17.63	492644	69.96	54.91	32.56	8.12
59 Екатеринбургская обл.	24	12.88	3412324	78.86	84.80	8.94	4.43
66 Тюменская обл. Ханты-Манси. во	35	9.38	782739	62.97	68.72	19.25	9.67
67 Тюменская обл. Ямало-Ненецкий во	0	22.18	272854	69.02	67.91	19.51	10.46
69 Челябинская обл.	24	17.46	2643328	80.31	77.20	14.65	5.76
Регионы, в которых победа демократов возможна, но потребует значительных усилий (10)							
9 Красноярский край	-9	27.15	2128686	71.79	60.06	27.02	9.81
13 Приморский край	31	22.52	1656759	71.65	61.45	29.01	5.52
24 Владимирская обл.	56	20.80	1234207	79.91	61.43	26.78	7.52
25 Волгоградская обл.	7	24.06	1934981	73.26	55.69	29.58	9.08
29 Иркутская обл.	11	19.50	1775907	71.48	52.75	30.80	12.47
32 Калужская обл.	36	31.12	811135	82.55	54.77	32.81	8.58
41 Магаданская обл.	87	18.97	233317	66.84	50.43	35.38	9.01
45 Новгородская обл.	32	30.41	582079	77.61	46.65	39.45	9.33
63 Томская обл.	20	31.07	729434	72.11	61.12	28.14	6.92
64 Тульская обл.	-2	18.95	1449576	78.22	63.98	26.09	6.19
Регионы, в которых победа демократов весьма проблематична (10)							
19 Архангельская обл.	9	26.62	1065562	74.41	56.34	33.14	6.58
26 Вологодская обл.	22	34.93	990980	77.38	53.78	33.62	7.80
27 Воронежская обл.	7	22.73	1897025	80.68	57.38	30.48	9.20
43 Мурманская обл.	3	7.85	775484	68.46	55.95	29.84	9.84
46 Новосибирская обл.	-18	25.31	1991034	73.57	57.07	30.71	7.92
47 Омская обл.	-18	32.15	1476499	79.44	53.29	28.65	13.46
48 Оренбургская обл.	-9	34.96	1518304	79.23	57.18	31.35	8.17
55 Рязанская обл.	-44	34.25	1021906	81.48	52.65	34.64	9.00
57 Саратовская обл.	-18	25.65	1991620	79.02	55.73	33.23	7.91
72 Ярославская обл.	13	18.35	1107832	75.20	54.80	34.20	7.22
Регионы, в которых победа демократов маловероятна (56)							
4 Санкт-Петербургская обл.	11	34.12	1256489	73.32	49.64	35.73	8.95
5 Алтайский край	-20	43.94	1883496	77.21	46.38	37.88	11.59
6 Алтайский край Горно-Алтайская АО	-33	72.92	124908	81.84	22.39	62.13	10.21
7 Краснодарский край	-4	45.73	3463329	72.83	45.89	37.73	12.87
8 Краснодарский край Адыгейская АО	3	47.92	318463	73.23	51.22	35.39	10.36
10 Красноярский край Хакасская АО	55	27.42	378171	72.89	53.03	32.99	9.97
11 Красноярский край Таймырский во	20	32.73	32883	75.00	58.12	29.66	8.91
12 Красноярский край Эвенкийский во	-64	70.83	15300	74.35	39.10	41.62	16.33
14 Ставропольский край	-71	46.37	1740952	82.33	46.04	37.74	11.93
15 Ставропольский край Кар.-Черк. АО	-64	51.20	284235	85.68	61.76	26.73	8.06
16 Хабаровский край	-2	21.60	1161390	68.63	59.75	29.19	7.06
17 Хабаровский край Еврейская АО	10	33.80	146321	70.62	42.89	44.99	7.52
18 Амурская обл.	-42	32.33	713511	74.71	37.72	48.84	9.05
20 Архангельская обл. Ненецкий во	-97	38.18	33353	76.47	46.09	41.13	8.51
21 Астраханская обл.	-54	31.86	720143	74.72	56.41	33.83	5.71
22 Белгородская обл.	-38	36.93	1025116	85.43	50.08	35.22	10.44
23 Брянская обл.	10	32.75	1088002	81.89	53.78	33.31	9.41
28 Ивановская обл.	-3	18.38	982331	78.03	53.67	34.15	7.18
30 Иркутская обл. Усть-Ордын. Бурят. во	12	81.62	83344	83.73	32.37	50.21	12.93
31 Калининградская обл.	-13	20.90	698444	74.12	39.09	39.96	12.93
34 Камчатская обл. Корякский во	10	61.54	25836	80.09	42.60	40.79	10.79
35 Кемеровская обл.	41	12.63	2181739	69.74	39.63	52.12	5.80
36 Кировская обл.	-27	30.11	1199825	78.87	50.95	35.77	6.92
37 Костромская обл.	-18	31.40	600187	80.79	49.80	38.22	7.12
38 Курганская обл.	-27	45.25	767069	81.73	52.26	34.79	7.71
39 Курская обл.	-18	42.12	968754	85.43	54.16	32.25	9.08
40 Липецкая обл.	-41	37.37	918695	80.67	61.94	26.72	6.95
42 Магаданская обл. Чукотский во	8	27.22	99470	75.86	57.66	29.68	9.48
49 Орловская обл.	-28	37.71	675349	82.43	52.96	33.75	9.30
50 Пензенская обл.	-24	38.08	1142017	84.14	61.28	27.36	7.02
52 Пермская обл. Коми-Пермяцкий во	-97	70.44	104556	82.90	40.64	42.81	9.11
53 Псковская обл.	19	36.84	653740	82.57	33.76	47.71	14.83
54 Ростовская обл.	17	28.74	3187370	77.34	53.48	32.27	11.63
60 Смоленская обл.	-64	31.95	861192	82.45	37.57	49.93	9.37
61 Тамбовская обл.	-14	43.71	979797	81.90	44.60	38.98	12.15
62 Тверская обл.	-21	28.50	1271634	80.35	43.67	41.56	10.93
65 Тюменская обл.	-16	24.10	889167	72.20	56.28	31.35	9.06
68 Ульяновская обл.	-4	28.57	1021209	78.40	52.83	37.14	6.66
70 Читинская обл.	-70	34.76	845798	75.28	36.56	47.41	10.65
71 Читинская обл. Агинский Бурят. во	-81	67.53	45303	79.91	17.45	70.94	6.11
73 Башкирская ССР	-6	36.18	2742820	76.13	45.93	38.28	7.53
74 Бурятская ССР	-21	38.48	680766	77.79	34.53	50.05	11.44
75 Дагестанская АССР	-38	56.31	1035376	78.73	65.86	29.65	2.29
76 Кабардино-Балкарская ССР	19	38.82	496684	74.43	63.88	27.67	5.80
77 Карельская ССР	-15	54.35	207011	77.65	31.05	53.55	10.36
78 Карельская АССР	-3	18.43	560030	73.43	53.31	34.01	8.08
79 Коми АССР	17	24.47	781268	68.82	47.62	39.27	8.78
80 Марийская АССР	-1	38.80	531903	76.51	51.44	37.13	6.58
81 Мордовская ССР	7	43.46	686473	82.87	61.63	27.99	6.92
82 Северо-Осетинская ССР	-58	31.23	441435	84.01	27.33	58.15	11.15
83 Татарская ССР	17	26.98	2521135	36.59	44.97	38.52	9.37
84 Тувинская ССР	-22	53.07	170826	73.55	15.25	75.06	5.48
85 Удмуртская Республика	13	30.27	1117459	74.39	51.87	38.00	4.24
86 Чечено-Ингушская Республика	63	58.50	748511	82.41	76.69	14.47	6.30
87 Чувашская ССР	-39	42.14	918021	78.43	52.29	36.97	5.55
88 Якутская-Саха ССР	-18	33.30	682646	76.65	44.90	44.60	6.68

(С) Информационно-аналитическая группа

10/03/91 Политические "температуры" регионов России в 1989-1991 гг.

N	Регион	3.1989	3.1990	3.1991	6.1991
	РСФСР в целом	-25	7	-2	15
1	Москва	48	87	26	44
2	Московская обл.	-10	10	8	5
3	Санкт-Петербург	26	176	23	24
4	Санкт-Петербургская обл.	32	11	0	1
5	Алтайский край	-1	0	-10	7
6	Горно-Алтайская АССР	-56	33	3	5
7	Краснодарский край	-27	4	-17	8
8	Адыгейская АССР	-62	33	-19	22
9	Красноярский край	-36	99	-1	20
10	Хакасская АССР	-37	5	-	6
11	Красноярский край Таймырский ао	20	0	-	1
12	Красноярский край Эвенкийский ао	-67	0	-10	2
13	Приморский край	-43	4	-	2
14	Ставропольский край	-80	11	-1	8
15	Карачаево-Черкесская АССР	-91	4	-	4
16	Хабаровский край	-14	16	-17	2
17	Хабаровский край Еврейская АО	-14	100	-17	4
18	Амурская обл.	-93	4	-23	1
19	Архангельская обл.	30	9	-1	1
20	Архангельская обл. Ненецкий ао	38	7	-1	4
21	Астраханская обл.	0	4	-13	1
22	Белгородская обл.	-1	0	-15	3
23	Брянская обл.	-12	0	-14	8
24	Владимирская обл.	-30	0	-4	1
25	Волгоградская обл.	-32	0	-	1
26	Вологодская обл.	-6	2	-4	1
27	Воронежская обл.	-71	2	-	1
28	Ивановская обл.	8	3	-	7
29	Иркутская обл.	-1	1	-	3
30	Иркутская обл. Усть-Ордын. Бурят. ао	-25	2	-2	5
31	Калининградская обл.	22	1	-14	1
32	Калужская обл.	29	0	-	0
33	Канчатская обл.	10	0	-	0
34	Канчатская обл. Корякский ао	30	1	-	5
35	Кемеровская обл.	-12	1	-	2
36	Кировская обл.	-41	7	-	1
37	Костромская обл.	-13	8	-	0
38	Курганская обл.	-90	7	-5	0
39	Курская обл.	-78	8	-	5
40	Липецкая обл.	-47	8	-6	2
41	Магаданская обл.	-10	4	10	-1
42	Магаданская обл. Чукотский ао	-60	8	-4	1
43	Мурманская обл.	-10	0	-4	0
44	Нижегородская обл.	-38	9	-	4
45	Новгородская обл.	-70	2	-	7
46	Новосибирская обл.	-21	1	-	1
47	Омская обл.	-10	1	-	4
48	Оренбургская обл.	18	1	-	14
49	Орловская обл.	-60	1	-	6
50	Пензенская обл.	-58	2	-	4
51	Пермская обл.	-35	4	-	2
52	Пермская обл. Коми-Пермяцкий ао	-20	0	-	1
53	Псковская обл.	-17	0	-	3
54	Ростовская обл.	-21	4	-	7
55	Рязанская обл.	-60	4	-	5
56	Самарская обл.	-32	5	-	3
57	Саратовская обл.	-66	8	-	1
58	Сахалинская обл.	100	0	-	10
59	Екатеринбургская обл.	36	4	-36	7
60	Смоленская обл.	-55	4	-	2
61	Тамбовская обл.	-45	4	-	5
62	Тверская обл.	47	1	-	1
63	Томская обл.	47	0	10	1
64	Тульская обл.	-32	0	-	0
65	Тюменская обл.	53	1	-	1
66	Тюменская обл. Ханты-Манс. ао	44	3	-	17
67	Тюменская обл. Ямало-Ненецкий ао	22	0	-	17
68	Ульяновская обл.	-38	4	-13	6
69	Челябинская обл.	-7	4	-	5
70	Читинская обл.	-21	0	-	7
71	Читинская обл. Агинский Бурят. ао	-56	1	-50	1
72	Ярославская обл.	-17	8	-	1
73	Башкирская ССР	-83	1	-30	1
74	Бурятская ССР	-59	4	-	1
75	Дагестанская АССР	-68	8	-12	2
76	Кабардино-Балкарская ССР	-71	1	-13	2
77	Калмыцкая ССР	-54	5	-27	8
78	Карельская АССР	7	3	-12	1
79	Коми АССР	5	7	-10	5
80	Марийская АССР	-40	1	-24	1
81	Мордовская ССР	-77	7	-12	2
82	Северо-Осетинская ССР	-74	8	-	4
83	Татарская ССР	-4	7	-	10
84	Тувинская ССР	-75	2	-	7
85	Удмуртская Республика	-12	2	-9	4
86	Чечено-Ингушская Республика	-49	3	-	5
87	Чувашская ССР	-36	3	-22	3
88	Якутская-Саха ССР	-8	18	-16	-10

12/14/91

Результаты референдума и выборов Президента РСФСР

№ Регион	Число изб.	Изм.ч	Уч.8%	Изм.% уч.	Нед.и пр.всех			Реф.СССР	Реф.РСФСР	Результаты выборов			
					выбор	рефер.	Да			Нет	К	Ж	М
48 Оренбургская обл.	Р: 1500000 В: 1518304	1.22	79.23	В-С: .84 В-Р: .85	Н:1.86 П:1.44	С:1.94 Р:2.09	Нет:18.12 Да:79.94	Нет: 26.94 Да: 70.97	К:26.89 Е:57.18	Ж: 8.17 Т: 4.46	М: 4.42 Б: 3.00		
49 Орловская обл.	Р: 667000 В: 675349	1.25	84.14	В-С: .52 В-Р: 7.43	Н:1.93 П:2.05	С:1.28 Р:2.14	Нет:18.69 Да:80.03	Нет: 28.29 Да: 69.57	К:28.16 Е:52.96	Ж: 9.30 Т: 5.60	М: 5.92 Б: 2.68		
50 Пензенская обл.	Р: 1131000 В: 1142017	.97	73.48	В-С: -1.02 В-Р: 2.32	Н:2.75 П:2.79	С:1.74 Р:2.99	Нет:22.35 Да:75.91	Нет: 32.07 Да: 65.81	К:20.75 Е:61.28	Ж: 7.02 Т: 6.61	М: 3.72 Б: 1.97		
51 Пермская обл.	Р: 1954000 В: 1973570	1.00	82.90	В-С: 2.42 В-Р: 1.03	Н:1.24 П:4.42	С:2.25 Р:1.58	Нет:64.89 Да:73.14	Нет: 77.13 Да: 41.89	К:71.13 Е:40.46	Ж: 1.98 Т: 9.11	М: 4.54 Б: 7.44		
52 Пермская обл. Коми-Пермяцкий во	Р: 103000 В: 104356	1.51	82.57	В-С: -.64 В-Р: -.64	Н:1.60 П:2.09	С:1.53 Р:1.84	Нет:15.79 Да:82.68	Нет: 38.29 Да: 59.87	К:40.64 Е:33.76	Ж: 2.36 Т: 9.41	М: 5.23 Б: 3.21		
53 Псковская обл.	Р: 641000 В: 653740	1.99	77.34	В-С: -.31 В-Р: .32	Н: .99 П:1.66	С:1.53 Р:1.85	Нет:24.99 Да:73.48	Нет: 29.98 Да: 68.17	К:25.80 Е:53.48	Ж: 11.63 Т: 6.47	М: 4.90 Б: 3.09		
54 Ростовская обл.	Р: 3152000 В: 3187370	1.12	81.48	В-С: -1.79 В-Р: 14.07	Н:1.53 П:2.18	С:1.68 Р:2.28	Нет:20.77 Да:77.55	Нет: 25.93 Да: 71.79	К:28.99 Е:52.65	Ж: 9.00 Т: 5.65	М: 5.61 Б: 2.70		
55 Рязанская обл.	Р: 1000000 В: 1021906	2.19	76.30	В-С: 2.56 В-Р: 2.46	Н:1.83 П:1.49	С:2.34 Р:1.64	Нет:27.28 Да:70.38	Нет: 24.61 Да: 34.86	К:20.22 Е:67.98	Ж: 3.78 Т: 4.70	М: 4.49 Б: 2.11		
56 Самарская обл.	Р: 2353000 В: 2381343	1.20	79.02	В-С: -.16 В-Р: -.16	Н:1.43 П:1.63	С:1.35 Р:1.58	Нет:25.54 Да:73.11	Нет: 28.97 Да: 69.45	К:26.07 Е:55.73	Ж: 7.91 Т: 7.16	М: 4.84 Б: 2.55		
57 Саратовская обл.	Р: 1963000 В: 1991620	1.46	69.96	В-С: -3.72 В-Р: -3.82	Н:1.77 П:2.62	С:1.94 Р:2.00	Нет:24.92 Да:73.14	Нет: 26.42 Да: 71.58	К:27.07 Е:54.91	Ж: 8.12 Т: 5.49	М: 3.82 Б: 5.05		
58 Сахалинская обл.	Р: 491000 В: 492644	.33	78.86	В-С: 5.01 В-Р: 5.18	Н: .91 П: .91	С:2.75 Р:1.84	Нет:47.91 Да:49.34	Нет: 85.95 Да: 34.12	К:84.80 Е:43.14	Ж: 1.42 Т: 9.37	М: 1.24 Б: 6.92		
59 Свердловская обл.	Р: 852000 В: 861192	1.08	81.90	В-С: 2.44 В-Р: 2.46	Н:2.20 П:1.83	С:1.58 Р:2.30	Нет:15.70 Да:82.36	Нет: 63.58 Да: 63.58	К:31.54 Е:37.57	Ж: 12.15 Т: 7.44	М: 3.97 Б: 2.77		
60 Смоленская обл.	Р: 965000 В: 979797	1.53	80.35	В-С: -1.07 В-Р: -1.10	Н:1.49 П:2.35	С:1.68 Р:1.95	Нет:19.60 Да:78.72	Нет: 34.81 Да: 63.24	К:32.44 Е:43.67	Ж: 10.93 Т: 9.12	М: 4.07 Б: 3.55		
61 Тамбовская обл.	Р: 1238000 В: 1271634	2.72	72.11	В-С: .47 В-Р: .39	Н:1.61 П:2.20	С:2.83 Р:2.53	Нет:33.28 Да:63.89	Нет: 22.91 Да: 74.56	К:18.94 Е:61.12	Ж: 6.92 Т: 9.20	М: 1.53 Б: 2.71		
62 Тверская обл.	Р: 724000 В: 729434	.75	78.22	В-С: .85 В-Р: .85	Н:2.10 П:1.67	С:2.67 Р:2.73	Нет:26.02 Да:71.31	Нет: 25.87 Да: 71.40	К:20.20 Е:63.98	Ж: 6.19 Т: 5.89	М: 3.21 Б: 2.25		
63 Томская обл.	Р: 1437000 В: 1449576	.88	72.20	В-С: .60 В-Р: .59	Н:1.61 П:1.68	С:1.92 Р:2.22	Нет:23.32 Да:74.76	Нет: 23.91 Да: 73.87	К:28.34 Е:56.28	Ж: 9.06 Т: 3.01	М: 4.77 Б: 5.31		
64 Тульская обл.	Р: 8891000 В: 889167	2.09	62.97	В-С: 3.22 В-Р: 3.49	Н:1.17 П:1.20	С:1.74 Р:1.65	Нет:35.67 Да:62.59	Нет: 18.33 Да: 80.02	К:15.44 Е:68.72	Ж: 9.67 Т: 3.81	М: 3.57 Б: 3.76		
65 Тюменская обл.	Р: 786000 В: 782739	-.41	69.02	В-С: 2.56 В-Р: 3.03	Н:1.09 П:1.09	С:1.76 Р:1.62	Нет:36.47 Да:61.77	Нет: 19.40 Да: 78.98	К:14.33 Е:67.91	Ж: 10.46 Т: 5.17	М: 2.41 Б: 3.59		
66 Тюменская обл. Ханты-Манси во	Р: 306000 В: 272854	-10.83	78.40	В-С: -.81 В-Р: -.84	Н:1.90 П:1.54	С:1.47 Р:1.94	Нет:19.50 Да:79.03	Нет: 32.95 Да: 65.11	К:29.36 Е:52.83	Ж: 6.66 Т: 7.78	М: 3.23 Б: 2.76		
67 Тюменская обл. Ямало-Ненецкий во	Р: 1021209 В: 1021209	1.01	80.31	В-С: 3.95 В-Р: 3.94	Н:1.27 П:1.12	С:2.34 Р:1.68	Нет:34.70 Да:62.96	Нет: 16.69 Да: 81.63	К:12.62 Е:77.20	Ж: 5.76 Т: 2.02	М: 2.75 Б: 1.73		
68 Ульяновская обл.	Р: 2643328 В: 2643328	1.35	75.28	В-С: -4.68 В-Р: -4.41	Н:2.70 П:2.68	С:1.50 Р:2.78	Нет:14.20 Да:84.30	Нет: 42.37 Да: 54.85	К:40.84 Е:36.56	Ж: 10.65 Т: 6.57	М: 4.91 Б: 4.40		
69 Челябинская обл.	Р: 848000 В: 845798	-.26	79.91	В-С: -7.79 В-Р: -7.67	Н:3.37 П:2.13	С:1.46 Р:3.29	Нет:6.64 Да:91.90	Нет: 56.91 Да: 39.80	К:60.08 Е:17.45	Ж: 6.11 Т: 10.86	М: 2.91 Б: 9.58		
70 Читинская обл.	Р: 45000 В: 45303	.67	75.20	В-С: .40 В-Р: .36	Н:1.46 П:2.33	С:2.11 Р:1.97	Нет:26.64 Да:71.25	Нет: 22.00 Да: 72.03	К:26.44 Е:54.80	Ж: 7.22 Т: 7.76	М: 3.99 Б: 4.22		
71 Читинская обл. Агинский Бурят. во	Р: 1092000 В: 1107832	1.45	76.13	В-С: -5.54 В-Р: -5.51	Н:5.02 П:3.24	С:1.95 Р:2.98	Нет:12.11 Да:85.94	Нет: 42.58 Да: 54.44	К:31.74 Е:45.93	Ж: 7.53 Т: 6.54	М: 5.14 Б: 2.97		
72 Ярославская обл.	Р: 2720000 В: 2742820	.84	77.79	В-С: -2.39 В-Р: -2.36	Н:2.03 П:1.96	С:1.90 Р:3.02	Нет:14.59 Да:83.51	Нет: 38.05 Да: 58.93	К:29.91 Е:34.53	Ж: 11.44 Т: 20.14	М: 2.34 Б: 2.54		
73 Башкирская ССР	Р: 668000 В: 680766	1.91	78.73	В-С: -1.78 В-Р: -1.67	Н:1.14 П:1.12	С:1.23 Р:1.60	Нет:16.20 Да:82.57	Нет: 27.84 Да: 70.56	К:23.91 Е:65.86	Ж: 2.29 Т: 5.74	М: 6.94 Б: 5.58		
74 Дагестанская АССР	Р: 1009000 В: 1035376	2.61	74.43	В-С: -1.70 В-Р: -1.58	Н:1.22 П:1.26	С:1.31 Р:1.88	Нет:20.76 Да:77.93	Нет: 33.49 Да: 64.63	К:19.50 Е:63.88	Ж: 5.80 Т: 8.17	М: 1.95 Б: 2.47		
75 Кабардино-Балкарская ССР	Р: 496684 В: 204000	1.57	77.65	В-С: -5.13 В-Р: -5.13	Н:3.26 П:1.97	С:1.67 Р:2.50	Нет:10.55 Да:87.78	Нет: 37.16 Да: 60.34	К:34.87 Е:31.05	Ж: 10.36 Т: 18.68	М: 4.49 Б: 2.68		
76 Калмыцкая ССР	Р: 207011 В: 207011	1.48	73.43	В-С: -2.36 В-Р: -2.35	Н:1.73 П:2.86	С:1.81 Р:2.08	Нет:22.17 Да:76.02	Нет: 33.79 Да: 64.13	К:24.79 Е:53.31	Ж: 8.08 Т: 9.22	М: 2.87 Б: 3.84		
77 Карельская АССР	Р: 560030 В: 560030	1.45	68.82	В-С: .64 В-Р: .70	Н:1.89 П:2.42	С:2.00 Р:2.33	Нет:22.02 Да:75.98	Нет: 31.82 Да: 65.85	К:32.32 Е:47.62	Ж: 8.78 Т: 6.95	М: 2.83 Б: 4.88		
78 Коми АССР	Р: 797000 В: 781268	-1.97	76.51	В-С: -3.12 В-Р: -3.11	Н:2.37 П:2.47	С:1.92 Р:2.14	Нет:18.45 Да:79.63	Нет: 42.65 Да: 55.21	К:25.95 Е:51.44	Ж: 6.58 Т: 11.18	М: 4.59 Б: 4.30		
79 Марийская АССР	Р: 531903 В: 678000	1.12	82.87	В-С: -1.48 В-Р: -1.47	Н:2.06 П:1.41	С:1.88 Р:1.97	Нет:17.82 Да:80.30	Нет: 29.36 Да: 68.67	К:20.25 Е:61.63	Ж: 6.92 Т: 7.73	М: 5.52 Б: 2.41		
80 Мордовская ССР	Р: 686473 В: 428000	1.25	84.01	В-С: -1.88 В-Р: .89	Н:1.46 П:1.90	С:1.89 Р:1.90	Нет:8.91 Да:90.20	Нет: 51.78 Да: 27.33	К:51.78 Е:32.33	Ж: 11.15 Т: 6.37	М: 7.69 Б: 2.24		
81 Северо-Осетинская ССР	Р: 441435 В: 2532000	3.14	36.59	В-С: -40.48 В-Р: .36	Н:3.48 П:3.66	С:1.64 Р:1.80	Нет:10.84 Да:87.52	Нет: 31.82 Да: 58.93	К:26.98 Е:32.32	Ж: 9.37 Т: 11.54	М: 5.77 Б: 4.53		
82 Татарская ССР	Р: 2521135 В: 172000	-.43	73.55	В-С: -7.10 В-Р: .68	Н:2.58 П:1.62	С:1.80 Р:1.62	Нет:6.79 Да:91.41	Нет: 64.97 Да: 15.25	К:64.97 Е:10.09	Ж: 5.48 Т: 10.09	М: 1.31 Б: 1.51		
83 Тувинская ССР	Р: 170200 В: 170826	-.68	74.39	В-С: .13 В-Р: .15	Н:3.72 П:2.17	С:1.97 Р:2.29	Нет:22.01 Да:76.02	Нет: 30.54 Да: 67.17	К:28.21 Е:51.87	Ж: 4.24 Т: 9.79	М: 3.13 Б: 7.69		
84 Удмуртская Республика	Р: 1117459 В: 712000	1.31	82.41	В-С: .15 В-Р: .15	Н:2.17 П:1.07	С:2.29 Р:1.48	Нет:76.02 Да:22.61	Нет: 67.17 Да: 22.61	К:11.36 Е:76.69	Ж: 6.30 Т: 3.11	М: 2.86 Б: 1.05		
85 Чечено-Ингушская Республика	Р: 748511 В: 901000	5.13	78.43	В-С: -4.64 В-Р: -4.64	Н:2.96 П:2.22	С:2.51 Р:2.81	Нет:15.13 Да:82.36	Нет: 37.13 Да: 60.06	К:30.43 Е:52.29	Ж: 5.55 Т: 6.54	М: 6.04 Б: 2.54		
86 Чувашская ССР	Р: 689000 В: 918021	1.89	76.65	В-С: -2.05 В-Р: -1.99	Н:1.76 П:2.10	С:1.75 Р:2.30	Нет:21.55 Да:76.70	Нет: 37.89 Да: 59.81	К:31.78 Е:44.90	Ж: 6.68 Т: 12.82	М: 3.33 Б: 3.72		
87 Якутская-Саха ССР	Р: 682646 В: 105636000	-.92	74.66	В-С: -1.99 В-Р: -.43	Н:2.16 П:1.92	С:2.27 Р:2.12	Нет:26.39 Да:71.34	Нет: 28.02 Да: 69.86	К:24.01 Е:57.30	Ж: 7.81 Т: 6.81	М: 3.74 Б: 3.42		
88 РСФСР в целом	Р: 105636000 В: 106484518	.80	74.66	В-С: -1.99 В-Р: -.43	Н:2.16 П:1.92	С:2.27 Р:2.12	Нет:26.39 Да:71.34	Нет: 28.02 Да: 69.86	К:24.01 Е:57.30	Ж: 7.81 Т: 6.81	М: 3.74 Б: 3.42		

12/14/91

Результаты референдума и выборов Президента РСФСР

№	Регион	Число изб.	Изм.ч	Уч.ВХ	Изм.Х	уч.	Нед. и пр. всех		Реф. СССР	Реф. РСФСР	Результаты выборов				12.6	
							выборч	рефер.			Ж	М	Б	С		
1	Москва	Р: 6972000 В: 6956658 P: 5321000		66.79	В-С:	-1.16	Н:2.60	С:3.85	Нет:46.13	Нет:	20.41	К:17.30	Ж: 4.01	М: 2.67	Б: 4.05	С: 3.85
2	Московская обл.	Р: 5349043 В: 3804000 P: 3792202	-0.22	75.44	В-С:	-0.96	Н:3.08	С:2.85	Нет:33.32	Нет:	25.47	К:20.86	Ж: 6.40	М: 3.45	Б: 3.45	С: 5.09
3	Ленинград	Р: 1245000 В: 1255501 P: 1854000	-0.31	65.11	В-С:	-0.06	Н:2.44	С:1.83	Нет:42.73	Нет:	19.65	К:19.08	Ж: 5.65	М: 5.09	Б: 3.40	С: 3.40
4	Ленинградская обл.	Р: 1854000 В: 1883496 P: 123000	.84	77.21	В-С:	-0.71	Н:2.25	С:1.89	Нет:18.29	Нет:	28.51	К:28.78	Ж: 8.65	М: 3.99	Б: 3.99	С: 2.45
5	Алтайский край	Р: 1883496 В: 123000 P: 124908	1.59	81.84	В-С:	-0.69	Н:1.90	С:2.01	Нет:79.82	Нет:	69.48	К:46.38	Ж: 11.59	М: 2.45	Б: 2.73	С: 3.53
6	Алтайский край Горно-Алтайская АО	Р: 3383000 В: 3463329 P: 311000	1.55	72.83	В-С:	-3.58	Н:3.22	С:2.13	Нет: 8.79	Нет:	42.14	К:37.77	Ж: 10.21	М: 3.53	Б: 2.20	С: 2.20
7	Краснодарский край	Р: 311000 В: 318463 P: 2122000	2.37	72.83	В-С:	-1.76	Н:1.66	С:2.22	Нет:18.46	Нет:	35.82	К:30.91	Ж: 12.87	М: 3.19	Б: 3.46	С: 3.46
8	Краснодарский край Адыгейская АО	Р: 2122000 В: 2128686 P: 373000	2.40	73.23	В-С:	-1.60	Н:2.67	С:3.16	Нет:26.99	Нет:	27.05	К:27.07	Ж: 8.95	М: 7.30	Б: 2.37	С: 2.37
9	Краснодарский край	Р: 373000 В: 378171 P: 35000	.32	72.89	В-С:	-1.36	Н:1.73	С:2.26	Нет:27.71	Нет:	26.89	К:19.78	Ж: 9.81	М: 1.75	Б: 2.62	С: 2.62
10	Красноярский край Хакасская АО	Р: 35000 В: 32883 P: 15000	1.39	75.00	В-С:	-0.32	Н:2.28	С:2.91	Нет:22.26	Нет:	30.17	К:19.02	Ж: 9.97	М: 2.02	Б: 2.64	С: 2.64
11	Красноярский край Таймырский ао	Р: 15000 В: 15300 P: 1639000	-6.05	74.35	В-С:	-0.13	Н:1.60	С:3.06	Нет:25.87	Нет:	23.98	К:17.89	Ж: 8.91	М: 1.72	Б: 2.60	С: 2.60
12	Красноярский край Эвенкийский ао	Р: 1639000 В: 1656759 P: 1725000	2.00	71.65	В-С:	-1.96	Н:1.90	С:2.44	Нет:77.05	Нет:	66.81	К:39.10	Ж: 17.48	М: 2.84	Б: 2.84	С: 5.54
13	Приморский край	Р: 1725000 В: 1740952 P: 282000	1.08	82.33	В-С:	-0.08	Н:1.45	С:2.33	Нет:33.54	Нет:	28.25	К:25.03	Ж: 5.52	М: 3.89	Б: 4.37	С: 3.89
14	Ставропольский край	Р: 282000 В: 284235 P: 1158000	.92	85.68	В-С:	-0.06	Н:2.57	С:2.33	Нет:64.13	Нет:	69.42	К:61.45	Ж: 3.98	М: 3.89	Б: 4.37	С: 4.37
15	Ставропольский край Кар.-Черк.АО	Р: 1158000 В: 1161390 P: 144000	.79	68.63	В-С:	-0.84	Н:2.74	С:1.26	Нет:19.45	Нет:	31.60	К:30.80	Ж: 11.93	М: 5.54	Б: 5.54	С: 5.54
16	Хабаровский край	Р: 144000 В: 146621 P: 709000	.29	70.62	В-С:	-0.01	Н:1.58	С:1.70	Нет:15.71	Нет:	24.62	К:19.34	Ж: 8.06	М: 4.14	Б: 2.42	С: 2.42
17	Хабаровский край Еврейская АО	Р: 284235 В: 1158000 P: 1161390	1.82	68.63	В-С:	-0.04	Н:1.88	С:2.69	Нет:82.59	Нет:	72.69	К:61.76	Ж: 7.39	М: 2.42	Б: 3.21	С: 3.21
18	Амурская обл.	Р: 1158000 В: 1161390 P: 144000	.29	70.62	В-С:	-0.81	Н:1.55	С:2.26	Нет:28.78	Нет:	27.83	К:24.58	Ж: 7.06	М: 3.21	Б: 3.21	С: 3.21
19	Архангельская обл.	Р: 144000 В: 146621 P: 709000	1.82	74.71	В-С:	-0.82	Н:2.46	С:2.08	Нет:68.96	Нет:	70.09	К:59.75	Ж: 4.61	М: 6.72	Б: 6.72	С: 6.72
20	Архангельская обл. Ненецкий ао	Р: 709000 В: 713511 P: 1065000	.64	74.71	В-С:	-4.14	Н:1.38	С:1.94	Нет:17.75	Нет:	34.54	К:39.74	Ж: 7.52	М: 6.72	Б: 6.72	С: 6.72
21	Астраханская обл.	Р: 1065000 В: 1065562 P: 35000	.05	74.41	В-С:	-1.95	Н:1.72	С:1.41	Нет:17.89	Нет:	41.10	К:41.64	Ж: 9.05	М: 5.74	Б: 5.74	С: 5.74
22	Белгородская обл.	Р: 35000 В: 33353 P: 716000	-4.71	76.47	В-С:	-1.94	Н:2.58	С:2.24	Нет:80.70	Нет:	56.66	К:37.72	Ж: 7.20	М: 4.72	Б: 4.72	С: 4.72
23	Брянская обл.	Р: 716000 В: 720143 P: 1016000	.58	74.41	В-С:	-0.73	Н:1.71	С:1.68	Нет:27.74	Нет:	27.10	К:26.94	Ж: 6.58	М: 2.62	Б: 2.62	С: 2.62
24	Владимирская обл.	Р: 1016000 В: 1078000 P: 1025116	.90	81.89	В-С:	-0.84	Н:2.24	С:1.81	Нет:70.58	Нет:	71.09	К:56.34	Ж: 6.20	М: 5.17	Б: 5.17	С: 5.17
25	Волгоградская обл.	Р: 1078000 В: 1088002 P: 1221000	-0.93	79.91	В-С:	-0.58	Н:1.52	С:2.01	Нет:19.74	Нет:	33.96	К:36.88	Ж: 8.51	М: 2.42	Б: 8.04	С: 8.04
26	Вологодская обл.	Р: 1221000 В: 1234207 P: 1907000	1.08	73.26	В-С:	-0.94	Н:2.76	С:2.61	Нет:78.25	Нет:	63.43	К:46.09	Ж: 4.25	М: 3.95	Б: 3.95	С: 3.95
27	Воронежская обл.	Р: 1907000 В: 1934981 P: 973000	1.47	83.73	В-С:	-2.33	Н:2.05	С:1.61	Нет:22.49	Нет:	35.76	К:22.25	Ж: 5.71	М: 3.55	Б: 3.43	С: 3.43
28	Ивановская обл.	Р: 973000 В: 990980 P: 1874000	1.85	80.68	В-С:	-2.36	Н:1.99	С:2.05	Нет:75.90	Нет:	62.19	К:56.41	Ж: 11.58	М: 5.08	Б: 5.08	С: 5.08
29	Иркутская обл.	Р: 1874000 В: 1897025 P: 973000	1.23	78.03	В-С:	-2.00	Н:2.25	С:1.40	Нет:17.90	Нет:	32.61	К:29.97	Ж: 10.44	М: 3.43	Б: 2.98	С: 2.98
30	Иркутская обл. Усть-Ордын. Бурят. ао	Р: 973000 В: 982331 P: 1755000	1.19	71.48	В-С:	-0.44	Н:1.75	С:1.43	Нет:18.30	Нет:	32.47	К:27.56	Ж: 9.41	М: 4.53	Б: 3.72	С: 3.72
31	Калининградская обл.	Р: 1755000 В: 1775907 P: 82000	1.19	83.73	В-С:	-1.47	Н:2.20	С:2.11	Нет:29.25	Нет:	25.66	К:20.57	Ж: 7.52	М: 3.54	Б: 3.54	С: 3.54
32	Калужская обл.	Р: 82000 В: 83344 P: 691000	1.64	74.12	В-С:	-1.43	Н:2.08	С:2.06	Нет:68.64	Нет:	72.28	К:61.43	Ж: 6.21	М: 3.22	Б: 3.19	С: 3.19
33	Камчатская обл.	Р: 691000 В: 698444 P: 800000	1.08	82.55	В-С:	-1.72	Н:4.41	С:1.64	Нет:32.13	Нет:	25.42	К:23.88	Ж: 9.08	М: 3.83	Б: 3.83	С: 3.83
34	Камчатская обл. Корякский ао	Р: 800000 В: 811135 P: 315000	-3.09	80.09	В-С:	-1.72	Н:1.25	С:1.80	Нет:66.23	Нет:	72.78	К:55.69	Ж: 5.70	М: 2.91	Б: 4.00	С: 4.00
35	Кемеровская обл.	Р: 315000 В: 305252 P: 26000	1.67	69.74	В-С:	-1.10	Н:2.84	С:1.70	Нет:29.39	Нет:	25.34	К:27.61	Ж: 7.80	М: 2.91	Б: 4.00	С: 4.00
36	Кировская обл.	Р: 26000 В: 25836 P: 2146000	1.85	77.38	В-С:	-1.06	Н:1.96	С:1.71	Нет:68.91	Нет:	72.95	К:53.78	Ж: 6.01	М: 3.83	Б: 3.83	С: 3.83
37	Костромская обл.	Р: 2146000 В: 2181739 P: 1199825	1.23	80.68	В-С:	-0.57	Н:1.31	С:1.64	Нет:23.29	Нет:	31.77	К:25.93	Ж: 9.20	М: 4.04	Б: 4.04	С: 4.04
38	Курганская обл.	Р: 1199825 В: 593000 P: 600187	1.21	78.03	В-С:	-0.59	Н:1.85	С:1.68	Нет:75.07	Нет:	66.55	К:57.38	Ж: 4.55	М: 3.83	Б: 3.83	С: 3.83
39	Курская обл.	Р: 593000 В: 600187 P: 757000	1.21	80.79	В-С:	-0.09	Н:2.67	С:2.83	Нет:25.08	Нет:	28.14	К:27.03	Ж: 7.18	М: 4.23	Б: 4.23	С: 4.23
40	Липецкая обл.	Р: 757000 В: 767069 P: 980000	.96	71.48	В-С:	-0.09	Н:2.34	С:2.47	Нет:72.09	Нет:	69.39	К:53.07	Ж: 7.12	М: 2.97	Б: 2.97	С: 2.97
41	Магаданская обл.	Р: 980000 В: 918695 P: 241000	1.18	66.84	В-С:	-0.91	Н:2.46	С:2.55	Нет:25.81	Нет:	26.61	К:20.36	Ж: 12.47	М: 2.16	Б: 2.16	С: 2.16
42	Магаданская обл. Чукотский ао	Р: 241000 В: 233317 P: 107000	-3.19	75.86	В-С:	-0.88	Н:1.58	С:2.46	Нет:71.64	Нет:	70.93	К:52.75	Ж: 10.45	М: 3.66	Б: 3.66	С: 3.66
43	Мурманская обл.	Р: 107000 В: 99470 P: 862000	-10.04	68.46	В-С:	-4.38	Н:2.26	С:1.69	Нет:9.71	Нет:	38.08	К:31.03	Ж: 12.93	М: 2.81	Б: 3.93	С: 3.93
44	Нижегородская обл.	Р: 862000 В: 775484 P: 2820000	.70	75.76	В-С:	-4.39	Н:2.11	С:3.42	Нет:88.60	Нет:	58.50	К:52.37	Ж: 19.18	М: 4.57	Б: 4.57	С: 4.57
45	Новгородская обл.	Р: 2820000 В: 2839781 P: 562000	.70	77.61	В-С:	-1.52	Н:4.71	С:1.48	Нет:22.06	Нет:	36.34	К:32.42	Ж: 12.93	М: 4.57	Б: 4.57	С: 4.57
46	Новосибирская обл.	Р: 562000 В: 582079 P: 1965000	3.57	73.57	В-С:	-1.45	Н:3.32	С:2.01	Нет:76.46	Нет:	61.65	К:39.09	Ж: 7.54	М: 4.09	Б: 4.09	С: 4.09
47	Омская обл.	Р: 1965000 В: 1990923 P: 1468000	1.32	79.44	В-С:	-0.61	Н:1.65	С:1.93	Нет:24.46	Нет:	30.31	К:26.83	Ж: 8.58	М: 3.86	Б: 3.86	С: 3.86
		Р: 1468000 В: 1476499	.58	79.44	В-С:	-0.67	Н:2.19	С:1.84	Нет:73.61	Нет:	67.85	К:54.77	Ж: 5.98	М: 3.75	Б: 3.75	С: 3.75
					В-С:	-2.45	Н:2.10	С:2.10	Нет:33.54	Нет:	26.37	К:24.68	Ж: 5.31	М: 4.75	Б: 4.75	С: 4.75
					В-С:	-2.06	Н:3.32	С:1.98	Нет:64.36	Нет:	71.65	К:60.18	Ж: 4.42	М: 3.46	Б: 3.46	С: 3.46
					В-С:	-1.50	Н:2.75	С:2.18	Нет:22.37	Нет:	28.00	К:27.71	Ж: 10.79	М: 3.03	Б: 4.20	С: 4.20
					В-С:	-0.09	Н:1.42	С:2.11	Нет:30.24	Нет:	24.82	К: 7.42	Ж: 5.80	М: 1.31	Б: 1.03	С: 1.03
					В-С:	-0.28	Н:1.14	С:2.37	Нет:67.65	Нет:	72.81	К:39.63	Ж: 12.44	М: 1.03	Б: 2.99	С: 2.99
					В-С:	-0.96	Н:4.27	С:2.01	Нет:24.19	Нет:	29.42	К:29.38	Ж: 6.92	М: 2.99	Б: 2.99	С: 2.99
					В-С:	-0.99	Н:2.09	С:2.24	Нет:73.80	Нет:	68.34	К:50.95	Ж: 8.39	М: 14.69	Б: 14.69	С: 14.69
					В-С:	-0.61	Н:2.92	С:1.83								

ДЕМОКРАТЫ ПРОИГРАЮТ,

если выборы глав администрации провести немедленно

**Александр
Собянин,
Дмитрий Юрьев**

Власть

НА ПРИОБРЕТШЕЙ скандальную известность пресс-конференции 3 октября и.о. председателя ВС РСФСР Р. Хасбулатов сказал, что «никаких противоречий между Верховным Советом и президентом России нет и быть не может», — и оказался прав: принятие спустя сутки Верховным Советом Закона о выборах глав местных администраций и назначение этих выборов на 8 декабря переводит отношения между ВС и президентом с нормально-цивилизованного фундамента противоречий и взаимного сдерживания исполнительной и законодательной властей на толкую трясину безоглядной конфронтации, огульного отрицания органом законодательной власти самой возможности нормально существования власти исполнительной.

Почему мы считаем новые «выборы-91» катастрофически опасными для судеб России, почему, на наш взгляд, столь негативно отношение президентских структур к перспективе осенне-зимних выборов?

Первое (и, возможно, самое главное). В условиях тяжелейшего политического и хозяйственного кризиса, накануне трудной зимы Россия не может позволить себе роскошь проведения любой сколько-нибудь масштабной политической кампании. Эту роскошь, между прочим, не позволяли себе ни коммунисты, ни императорская администрация. Единственное исключение, единственный случай осенне-зимних выборов в истории России — это выборы в Учредительное собрание в 1917 году, ставшие одной из вех на пути в известную бездну.

Второе, не менее важное. Демократия в России — перед необходимостью срочного восстановления действующих структур централизованной исполнительной власти на месте прежней —

Резоны, которые привел Борис Ельцин, обратившись к ВС РСФСР с предложением о переносе выборов глав администрации, весьма схожи с изложенными в аналитической записке на эту тему, которая была изложена до этого распространена в парламенте. Авторы записки кратко излагают их в публикуемой нами статье.

порочной, но так или иначе действовавшей номенклатурной власти, рухнувшей в августе, — восстановления ради наведения элементарного порядка в экономике, на улицах и на транспорте, ради элементарного обеспечения возможности жизни людей. Выборы — даже если отвлечься от их собственной дезорганизующей роли — приведут не к демократической победе сил, оппозиционных президенту (страх перед таким исходом инкриминировали нам депутаты). Нет, в условиях сохранения номенклатурного устройства исполнительной власти у центральной власти нет никаких прямых каналов воздействия на ситуацию, кроме как через руководителей местной администрации.

При тоталитарной системе фиктивная «федерация» строилась на том, что местные руководители послушно избирались по указке ЦК и, соответственно, беспрекословно исполняли его указания, а все законы и конституции играли лишь декоративную роль. Но стоило этим декоративным законам начать действовать, как мы перешли от предельного централизма, от унитарной империи к возможной автаркии феодальных княжеств, в которой у Центра нет никаких рычагов власти, если местное руководство не хочет выполнять его решений.

Поэтому неминуемый (с нашей точки зрения) приход к руководству местной исполнительной властью в большинстве регионов России деятелей, противостоящих реформам, породит паралич центральной власти, а следовательно, заблокирует возможность каких-либо реальных перемен, усиливая тем самым экономические трудности и противоречия между возникающими «независимыми и суверенными» правительствами республиканского, областного, городского и поселкового уровня. Начнется неизбежная «война» этих правительств со своими неперезабранными Советами, с вышестоящими органами власти, с сопредельны-

ми суверенными администрациями.

Нетрудно предвидеть, что, отчаявшись решить обрушивающиеся на них проблемы и стремясь как-то оправдаться в глазах своих избирателей, эти правительства начнут в пожарном порядке создавать свои собственные структуры — от органов управления натуральным хозяйством до народных ополчений и дворовых гвардий, вводить местные валюты, устанавливать свою юрисдикцию над всем, чем только можно, и очень скоро то, что происходит сейчас в Югославии, покажется нам детской забавой.

Каковы же аргументы у сторонников спешного проведения выборов?

Главный аргумент, общий и для мечтающих о развале демократической власти и о своем скором рванье «коммунистов России» (продолжающих позтому лежисскую традицию «лучше хуже — да лучше»), и для радикальных демократов назначать глав администрации — плохо, недемократично. При этом одни как огня боятся оставления за Ельциным права назначать и смещать местное руководство, другие — вполне обоснованно опасаются того же Ельцина в связи с выявившимися тенденциями к опасному ухудшению качества его решений в связи с уже допущенными кадровыми ошибками при назначении руководства на местах.

Оставляя доводы (и побуждения) первых без ответа, обратим внимание вторых хотя бы лишь на то, что если ошибки назначения можно поправить на следующий день другим назначением, если на президента можно повлиять, например, организовав давление со стороны местных демократических сил, то ошибки поспешной и неминуемо номенклатурно-подконтрольной избирательной кампании удастся поправить не ранее чем через 5 лет — то есть скорее всего уже никогда.