

## АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР

### ВЫСТУПЛЕНИЙ ДЕПУТАТОВ НА VI СЪЕЗДЕ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РОССИИ

#### I. Президент и президентские структуры

Абсолютное большинство критических выступлений в адрес Президента и президентских структур прозвучало в первые дни Съезда и их можно подразделить на четыре группы:

##### **Критика политического курса Президента:**

- политическая программа Президента – антинародна (Тулеев А.М. – Отчизна);
- президентская власть питает и воспроизводит тоталитарную систему (Слободкин Ю.М. – Коммунисты России);
- реформы оторваны от реальной жизни (Фомин В. – Отчизна).

##### **Критика конкретных действий Президента:**

- невыполнение своих обещаний (Лысенко В. РПР/СПР–левый центр);
- несовершенство Указов (Чикунов А. – Аграрный Союз);
- игнорирование ключевых проблем, например, экологии.

**Оценка результатов деятельности Президента** была неоднозначной: наряду с вопросом об отставке Президента (Бабурин С. – Россия) имели место высказывания и о том, что те, кто не доверяют Президенту, не доверяют собственному народу (Тихомиров В.)

**Мнения о кадровой политике Президента** также не были едиными: пожелания не отдавать право формирования Правительства исключительно Президенту (Муравьев И. – Смена), сопровождались высказываниями о том, что Президент сам должен формировать свою команду (Кудинова Л. – Радикальные демократы).

Политическая направленность замечаний, высказанных народными депутатами в адрес Президента и его окружения, в целом соответствует их фракционной принадлежности. Большинство критических замечаний прозвучало со стороны демократического крыла Съезда – 59% от общего числа выступавших на эту тему. Для "болота" и "коммунистического" крыла Съезда соответствующие показатели составляли 12% и 29%. Сопоставляя эти данные с расстановкой сил на Съезде ("демократы" – 38%,

N 03757  
28.04.92

"болото" - 22%, "коммунисты" - 40%), можно сделать вывод о высокой активности демократических депутатов. Они возглавили конструктивную критику политического курса Президента, перехватили инициативу у оппозиции и тем самым способствовали успешному завершению съезда.

## II. Правительство

На съезде преобладало критическое отношение к Правительству. Оно было обусловлено принципиальным неприятием его деятельности по политическим и идеологическим мотивам, интересами групп и территорий, личными амбициями. Многие предложения критического порядка не заслуживают серьезного анализа, поскольку не могут быть реализованы на практике и в сущности не были на это рассчитаны. Речь идет, например, о восстановлении государственного контроля над ценами и государственной монополии внешней торговли, снижении налогов при одновременном увеличении бюджетных расходов, индексации оборотных средств и банковских вкладов, проведении денежной реформы конфискационного типа, воссоздании СССР и т.п. Вместе с тем, критика отразила ожидаемую негативную реакцию населения на начальный этап финансовой стабилизации, просчеты самого правительства, его резервы.

Было немало обоснованных критических замечаний, имеющих определенное конструктивное содержание и относящихся главным образом к **социальноэкономической политике:**

- либерализация цен происходит при недопустимом запаздывании с приватизацией и демонополизацией (А.Тулеев - Отчизна);

- сроки, установленные Правительством для достижения бездефицитного бюджета, нереальны; попытки решить эту задачу любой ценой оборачиваются ослаблением социальной защиты, падением уровня жизни (В.Воронцов - РПР-СДПР-левый центр, Э.Остапенко - Рабочий союз, Ю.Гехт - Промышленный союз, В.Соколов - Россия);

- Правительство увлекается способами регулирования, распространенными в странах с развитой экономикой, недооценивая особенности современной российской экономики (В.Ребриков - Демократическая Россия);

- Правительство непозволительно медлит с введением в действие программы стимулирования предпринимательства;

- отсутствуют целевые государственные программы по конверсии, природоохране, здравоохранению и т.п. (В.Меньшиков - беспартийные депутаты);

- нет признаков перехода к системе гибкого налогообложения прибыли и валютной выручки (В. Дуев - Промышленный союз);

- не видно долговременной структурной и инвестиционной политики, действенных мер по привлечению зарубежных капиталовложений;

- социальная политика находится в неудовлетворительном состоянии (М. Захаров - Демократическая Россия);

- практика произвольного выборочного повышения заработной платы означает использование экономических рычагов в целях создания благоприятной для власти политической обстановки (П. Лысов - Смена - новая политика).

Необходимо подчеркнуть: несмотря на критику, которая порой приобретала тотальный характер, оппозиция не сумела представить съезду концепцию экономической политики, способную стать альтернативой правительственной программе.

На съезде прозвучали критические оценки по поводу **персонального состава исполнительной власти:**

- руководители правительства (вице-премьеры) не имеют опыта управления народным хозяйством, не знают жизни, бесконтрольно и в ущерб делу пользуются расположением Президента;

- население действительно доверяет Президенту, но этого нельзя сказать о тех (С. Шахрай, Г. Бурбулис), кто выступает от его имени. (Е. Тарасов);

- М. Полторанин, Е. Яковлев, О. Попцов пропагандируют авторитаризм и дискредитируют представительную власть (Г. Саенко - Коммунисты России);

- Г. Матюхин не справляется с руководством Центральным банком России (Ю. Гехт).

Наряду с сетованиями о неправомерности ликвидации СССР на съезде были выдвинуты конструктивные предложения, касающиеся **внешней политики России:**

- отсутствует концепция национальных интересов российского государства, четкая расстановка приоритетов (В. Шумейко - Радикальные демократы, Н. Рябов - РПР-СДПР-левый центр, М. Астафьев);

- новая Конституция России должна быть построена так, чтобы открыть возможности вступления в РФ республик, краев, областей, надежно защитить права своих граждан за рубежом (В. Шейнис - РПР-СДПР-левый центр).

**III. Предложения по реорганизации деятельности Президентских структур и Правительства**

Предлагалось устранить **дублирование** в структурах Президента и Правительства (Киселев М.М. - **Радикальные демократы**), ликвидировать создаваемые неконституционные органы власти, блокирующие деятельность конституционных органов. Новые должности вводить в соответствии с принятым Верховным Советом законом об Администрации Президента и с четко очерченными обязанностями (В.Исаков - **Аграрный Союз**). Обращалось внимание, что пропрезидентское лобби ведет дело к сращиванию исполнительной и законодательной власти, например в лице госсоветников, мешает их разделению (М.Митюков, С.Бабурии - **Россия**). В связи с дублированием полномочий органов власти предлагалось рассматривать должности представителей Президента на местах и госсоветников исключительно как совещательные (Н.Рябов - **РПР-СДПР-Левый Центр**). Подчеркивалась необходимость на практике разграничить сферы действия законодательной, исполнительной и судебной властей.

Предлагалось **освободить** Президента от обязанностей Главы Правительства в связи с необходимостью сосредоточиться на своих основных функциях.

Говорилось, что Президент должен формировать Правительство **под контролем** Верховного Совета (И.Муравьев - **Смена - Новая политика**). Верховному Совету предлагалось дать право назначать не только Председателя Совета Министров, но и его заместителей, министров, руководителей государственных комитетов и ведомств России (М.Митюков, М.Хикелев). Необходимо усиление контроля деятельности Правительства со стороны Верховного Совета, введение поста Председателя Совета Министров, утверждения закона о Правительстве (Ю.Гехт - **Промышленный Союз**, И.Полозков - **Отчизна**, Харитонов Н. - **Аграрный Союз**, Фомин В. - **Отчизна**), введения в его состав практиков (Н.Травкин). Не допускать выхода Правительства из под контроля Верховного Совета (Харитонов Н. - **Аграрный Союз**).

В то же время раздавались призывы **поддержать** Правительство в трудные для него времена (Н.Травкин), предоставить Президенту право самому формировать свою команду (Л.Кудинова - **Радикальные демократы**). Отмечалось, что руководство Верховного Совета раздражает самостоятельность Правительства (С.Шахрай), имеются десятки случаев прямого вмешательства Верховного Совета и его Президума в оперативную хозяйственную деятельность Правительства.

**Главные итоги VI Съезда народных депутатов Российской Федерации можно сформулировать следующим образом.**

Во-первых, Съезд подтвердил свою приверженность курсу реформ и разделил с Правительством ответственность за их дальнейший ход. Этому во многом сопособствовала проведенная Президентом и его соратниками некоторая коррекция политического курса.

Во-вторых, сторонникам Президента удалось отстоять ядро Правительства реформаторов. Предпринятые перед началом и в ходе Съезда превентивные шаги, выразившиеся в некоторых кадровых перестановках и маневрах (уход Бурбулиса с поста вице-преьера, заявления об отставке Шахрая), сбили накал страстей.

В целом, можно утверждать, что Президентом одержана тактическая победа над оппозицией. Стратегическая победа Президента станет вероятной в том случае, если продолжение реформ не приведет к серьезным социальным волнениям. Последнее, зависит, в частности, от личного авторитета Президента Российской Федерации, его образа, складывающегося в сознании россиян и способов дальнейшего осуществления реформ.

Критические замечания в адрес Президента делают актуальной задачу формирования нового имиджа Президента. Конструктивное решение этой задачи требует дополнительного детального анализа.

02.OKT1995\* 03757 /51